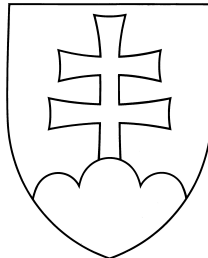


ÚRAD NA OCHRANU OZNAMOVATEĽOV

Námestie slobody 29/29, 81106 Bratislava

Číslo spisu
UOO-221/2024

Bratislava
22. 04. 2024



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Úradu na ochranu oznamovateľov, číslo spisu: UOO-342/2023, UOO-87/2024, č. z. UOO/2024/119 zo dňa 12. 01. 2024.

Popis konania / Účastníci konania

viď príloha

Výrok

viď príloha

Odôvodnenie

viď príloha

1

Opätovné zaslanie rozhodnutia spolu s mandátnym certifikátom z dôvodu poruchy softvéru dňa 22.4.2024

Zuzana Dluhošová
predsedníčka

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 53621948

Doručuje sa

Ministerstvo životného prostredia, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 81102 Bratislava, Slovenská republika

Bratislava, dňa 22. 04. 2024
Sp. zn.: UOO- 221/2024
Č. r.: UOO/2024/2283

Predsedníčka Úradu na ochranu oznamovateľov, so sídlom Námestie slobody 2919/29, 811 06 Bratislava (ďalej len „**druhostupňový správny orgán**“), ako orgán príslušný na konanie podľa § 57 ods. 2 a § 58 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „**správny poriadok**“) vo veci odvolania zo dňa 26. 01. 2024, ktoré podal účastník konania **Ministerstvo životného prostredia SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, IČO: 42181810** (ďalej len „**účastník konania**“ alebo „**ministerstvo**“) proti rozhodnutiu Úradu na ochranu oznamovateľov (ďalej ako „**úrad**“ alebo „**prvostupňový správny orgán**“) číslo spisu: UOO-342/2023, UOO-87/2024, č. z. UOO/2024/119 zo dňa 12. 01. 2024.

rozhodol:

Odvolanie účastníka konania zo dňa 26. 01. 2024 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam** a rozhodnutie úradu číslo spisu: UOO-342/2023, UOO-87/2024, č. z. UOO/2024/119 zo dňa 12. 01. 2024 o uložení pokuty účastníkovi konania podľa § 19 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 03. 2019 do 30. 06. 2023 vo výške 7 000 eur (slovom: sedem tisíc eur) **potvrdzujem**.

Účastník konania je povinný uložení pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK48 8180 0000 0070 0066 0131**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1192024** a konštantného symbolu **6348**.

Odôvodnenie:

Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu č. UOO/2024/119 zo dňa 12. 01. 2024, číslo spisu: UOO-342/2023, UOO-87/2024 (ďalej len „**napadnuté rozhodnutie**“) o uložení pokuty odvolanie podľa § 53 a nasl. správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote správneho orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

1. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu podľa § 19 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 03. 2019 do 30. 06. 2023 (ďalej len „**zákon o ochrane oznamovateľov**“) vo výške 7 000 eur (slovom: sedem tisíc eur) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov. Účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z § 10 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane oznamovateľov, a to tým, že ako zamestnávateľ, ktorý je orgánom verejnej moci a zamestnáva najmenej 5 zamestnancov mal od 01. 02. 2021 do 01. 07. 2023 určenú ako zodpovednú osobu plniacu úlohy zamestnávateľa podľa § 10 ods. 4 až 7 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov „Referát prevencie korupcie“, ktorý v organizačnej štruktúre neexistoval a podľa § 10 ods. 5 a 7 zákona o ochrane oznamovateľov, a to tým, že účastník konania oznámenie o protispoločenskej činnosti zo dňa 21. 04. 2022 nepreveril v zákonom stanovenej 90 dňovej lehote, resp. 120 dňovej lehote a neinformoval oznamovateľa o výsledku preverenia oznámenia. Oznámenie zo dňa 21. 04. 2022 tak nebolo ku dňu začatia kontroly, t. j. k 18. 05. 2023 preverené a oznamovateľ nebol ku dňu 18. 05. 2023 informovaný o výsledku preverenia oznámenia.



2. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov začal správny orgán z vlastného podnetu. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci správneho deliktu za porušenie zákona o ochrane oznamovateľov listom č. UOO/2023/2791 zo dňa 16. 10. 2023, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 16. 10. 2023. Účastník konania doručil dňa 23. 10. 2023 prvostupňovému správne mu orgánu písomné vyjadrenie.
3. Účastníkovi konania bolo listom č. UOO/2023/3399 zo dňa 04. 12. 2023, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 05. 12. 2023, podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, vrátane spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie.
4. Prvostupňový správny orgán listom č. UOO/2023/3555 zo dňa 14. 12. 2023 požiadal v súlade s § 49 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na rozhodnutie o čom upovedomil účastníka konania listom č. UOO/2023/3570 zo dňa 18. 12. 2024.
5. Rozhodnutie č. UOO/2024/119 zo dňa 12. 01. 2024 bolo účastníkovi konania doručené dňa 15. 01. 2024.

Odvola nie účastníka konania

6. Proti rozhodnutiu č. UOO/2024/119 zo dňa 12. 01. 2024 podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie č. 6103/2024 zo dňa 26. 01. 2024, ktoré bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené dňa 26. 01. 2024. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
7. Účastník konania považuje výšku udelenej pokuty v napadnutom rozhodnutí za značne neprimeranú vo vzťahu k skutkovým zisteniam. Svoje závery účastník konania odôvodňuje tým, že napriek tomu, že formálne nemal v rámci organizačnej štruktúry zakotvený útvar príslušný výlučne na zabezpečovanie dodržiavania povinností podľa zákona o ochrane oznamovateľov, fakticky dodržiaval všetky relevantné zákonné povinnosti týkajúce sa evidovania a prešetrovania oznámení o možnej protispoločenskej činnosti, čím, podľa názoru účastníka konania, bol zachovaný, resp. naplnený samotný účel zákona. Účastník konania nesúhlasí s formalistickým ponímaním príslušných ustanovení zákona o ochrane oznamovateľov zo strany úradu. Zároveň účastník konania poukazuje aj na to, že úradom namietaný stav bol odstránený aj formálne, rozhodnutím ministra č. 21/2023, zo dňa 19. 06. 2023, účinným dňa 01. 07. 2023, ktorým bol odo dňa 01. 07. 2023 zriadený Referát prevencie korupcie, a teda podľa názoru účastníka konania možno považovať súčasný stav za súladný so zákonom a jeho účelom, čo je potrebné zohľadniť aj pri udeľovaní prípadnej sankcie za porušenie zákona.
8. Účastník konania v odvolaní uvádza, že povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane oznamovateľov účastník konania fakticky zabezpečoval už od dňa nadobudnutia jeho účinnosti, a od 05. 12. 2019 v zmysle rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 33/2019, zo dňa 22. 11. 2019 (ďalej ako „rozhodnutie č. 33/2019“) aj formálne prostredníctvom Referátu prevencie korupcie, ktorý bol organizačne zaradený pod Odbor krízového riadenia a bezpečnosti ministerstva. V tejto súvislosti účastník konania poukázal na evidenciu oznámení o protispoločenskej činnosti, vedenú v súlade s § 11 zákona o ochrane oznamovateľov na Referáte prevencie korupcie, ktorá bola úradu predložená aj počas výkonu kontroly na ministerstve a takisto jej aktualizáciu, predloženú úradu v zmysle záverov zo Zápisnice o prerokovaní protokolu úradu, dňa 21. 09. 2023. Podľa účastníka konania, rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 1/2021 z 22. januára 2021 síce došlo k organizačnému zrušeniu Referátu prevencie korupcie, ktorý bol podľa rozhodnutia č. 33/2019 určený ako zodpovedná osoba, avšak podľa vtedy nového organizačného poriadku vydaného spolu s rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 1/2021 zo dňa 22. 01. 2021, účinného od 01. 02. 2021, plnenie úloh súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti naďalej fakticky zabezpečoval Odbor krízového riadenia a bezpečnosti ministerstva. Podľa účastníka konania dôkazom riadneho plnenia príslušných povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane oznamovateľov bolo neustále prijímanie oznámení o protispoločenskej činnosti, ich evidencia a tiež riešenie oznámení o protispoločenskej činnosti Odborom krízového riadenia a bezpečnosti ministerstva. Účastník konania konštatuje, že zamestnanci ministerstva mali, od účinnosti zákona o ochrane oznamovateľov, jednoznačne určené možnosti zasielania oznámení o protispoločenskej činnosti prostredníctvom na to určených spôsobov v zmysle rozhodnutia č. 33/2019, teda prostredníctvom internej pošty v zalepenej obálke so zreteľným označením „54-NEOTVÁRAŤ“ a elektronicky na emailovú adresu 54mzp@enviro.gov.sk.

9. Účastník konania ďalej v odvolaní uvádza, že na napravenie nevyhovujúceho stavu zisteného úradom počas kontroly, rozhodnutím ministra č. 21/2023 zo dňa 19. 06. 2023, účinným dňa 01. 07. 2023 zriadil Referát prevencie korupcie organizačne zaradený do priamej riadiacej pôsobnosti ministra životného prostredia Slovenskej republiky, pričom odo dňa 01. 08. 2023 zamestnanec Referátu prevencie korupcie plní úlohy zodpovednej osoby podľa príslušných ustanovení zákona. Účastník konania konštatuje, že zodpovedná osoba ministerstva je zverejnená v internom riadiacom akte, v Smernici Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 9/2023 o vnútornom systéme preverovania oznámení súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti, zo dňa 14. 09. 2023, ktorá v zrozumiteľnej forme informuje zamestnancov ministerstva o vnútornom systéme preverovania oznámení o protispoločenskej činnosti. Informácie o možnosti podávania oznámení o protispoločenskej činnosti majú zamestnanci uvedené aj na intranete ministerstva a majú možnosť 24 hodín denne podávať oznámenia prostredníctvom príslušného emailu 54mzp@enviro.gov.sk. Zákonná lehota na preverenie oznámení je stanovená v internom akte riadenia, v smernici č. 9/2023 – 1.18 o vnútornom systéme preverovania oznámení súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti zo dňa 14. 09. 2023.
10. Účastník konania k zisteniam správneho orgánu ohľadom nedodržania zákonom stanovenej lehoty na preverenie oznámenia o protispoločenskej činnosti č. 3/2022/54 zo dňa 21. 04. 2022 uviedol, že zistené porušenie ustanovenia nerozporuje. Účastník konania poukázal na to, že riaditeľ odboru krízového riadenia a bezpečnosti odmietol uzavrieť vec, kým nebude riadne prešetrená a výsledok oznámenia podpísaný ministrom. Oznámenie bolo podľa účastníka konania uzatvorené dňa 19. 05. 2023 zaslaním výsledku prešetrenia oznámenia oznamovateľovi. Podľa účastníka konania je prednejšie riadne prešetrenie skutkového stavu ako dodržanie zákonom stanovenej lehoty, ktorá má iba poriadkový charakter, obzvlášť v prípade, ak by predbežné podanie trestného oznámenia mohlo poškodiť dobré meno osoby, voči ktorej by smerovalo a v prípade, ak by sa jeho pravdivosť nepreukázala v trestnom konaní, by mohlo viesť k trestnému stíhaniu oznamovateľa, resp. jeho štatutárneho zástupcu. Podľa účastníka konania šlo o komplikovanú oblasť práva životného prostredia týkajúcu sa posudzovania vplyvov na životné prostredie, pričom bolo potrebné osloviť väčšie množstvo dotknutých osôb a preštudovať značné množstvo spisového materiálu, ktorý je do značnej miery vysoko odborný, túto vec nebolo objektívne možné vybaviť v zákonom ukladaných lehotách.
11. Účastník konania odmieta námietku úradu uvedenú v bode 40 napadnutého rozhodnutia, v ktorom upozornil na povinnosť mlčanlivosti pri preverovaní oznámenia a považuje ju za nedôvodnú. Podľa účastníka konania osoby podieľajúce sa na prešetrovaní oznámenia č. 3/2022/54 boli ústne oboznámené s citlivosťou obsahu oznámenia a poučené o nevyhnutnosti zachovania mlčanlivosti v danej veci. Účastník konania poukazuje na zásadu zachovania mlčanlivosti vychádzajúcu aj z ustanovenia § 111 ods. 1 písm. c) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Účastník konania v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle aktuálne platných a účinných všeobecne záväzných právnych predpisov nedisponuje žiadnymi ďalšími zákonnými prostriedkami, ktorými by bolo oprávnené a schopné zabezpečiť v čase prešetrovania oznámenia č. 3/2022/54 absolútnu mieru faktického zachovania mlčanlivosti všetkých osôb podieľajúcich sa na prešetrovaní daného oznámenia.
12. V podanom odvolaní sa účastník konania vyjadril k zisteniam kontrolnej skupiny týkajúcich sa evidencie oznámení, v ktorej absentujú dátumy skončenia preverenia oznámení (bod 41 napadnutého rozhodnutia). Podľa účastníka konania oznámenia v bode IV. protokolu neboli vyhodnotené ako oznámenia o protispoločenskej činnosti, ale ako sťažnosti resp. informácie netýkajúce sa protispoločenskej činnosti podľa zákona, ktorých odosielateľmi boli fyzické osoby, ktoré neboli v pracovnoprávnom, štátnozamestnaneckom alebo inom obdobnom vzťahu k ministerstvu, pričom oznámenia vo vysokej miere obsahovali veľký počet adresátov vrátane ministerstva. Nešlo teda o kvalifikované oznámenia zamestnancov, ale o laické podania rôznych pisateľov, ktorí písali svoje podania na emailovú adresu nachádzajúcu sa na webovej stránke ministerstva, ktorá sa im zdala byť vhodná na zaslanie takéhoto podania. Oznámenia, ktoré sa aspoň v istej miere týkali ministerstva a jeho pôsobnosti boli postúpené na riešenie vecne príslušným útvarom ministerstva, resp. boli riešené oddelením sťažností a petícií ministerstva, nakoľko nešlo o podania, ktoré by mali charakter oznámení o protispoločenskej činnosti.
13. Účastník konania v odvolaní navrhuje, aby úrad rozhodnutie zmenil tak, že uloží ministerstvu podstatne nižšiu pokutu, prípadne zvolí iný typ vhodnej sankcie s ohľadom na odstránenie všetkých vytykaných nedostatkov.

**Právny rámec**

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov je zamestnávateľ, ktorý zamestnáva najmenej 50 zamestnancov, a zamestnávateľ, ktorý je orgánom verejnej moci, ktorý zamestnáva najmenej 5 zamestnancov, je povinný určiť organizačnú zložku alebo osobu (ďalej len „zodpovedná osoba“), ktorá plní úlohy zamestnávateľa podľa odsekov 4 až 7 a § 11 ods. 1; na základe zmluvy so zamestnávateľom môže byť zodpovednou osobou aj osoba, ktorá nie je zamestnancom. Zodpovedná osoba musí mať odborné predpoklady na plnenie úloh podľa tohto zákona. V obci a vo vyššom územnom celku je zodpovednou osobou hlavný kontrolór.
15. Podľa § 10 ods. 4 zákona o ochrane oznamovateľov označenie zodpovednej osoby a spôsoby podávania oznámení musia byť zverejnené a pre všetkých zamestnancov prístupné obvyklým a bežne dostupným spôsobom tak, že najmenej jeden spôsob podávania oznámení musí byť prístupný nepretržite. Zamestnávateľ podľa odseku 1 je povinný sprístupniť informácie o vnútornom systéme preverovania oznámení v stručnej, zrozumiteľnej, jasne formulovanej a ľahko dostupnej forme; je tiež povinný uľahčovať podávanie oznámení.
16. Podľa § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov zamestnávateľ podľa odseku 1 je povinný prijať a preveriť každé oznámenie do 90 dní od jeho prijatia; túto lehotu môže predĺžiť o ďalších 30 dní s tým, že predĺženie oznámi oznamovateľovi s uvedením dôvodov predĺženia. Za preverenie oznámenia sa považuje aj postúpenie veci na vybavenie podľa Trestného poriadku alebo osobitných predpisov.
17. Podľa § 10 ods. 7 zákona o ochrane oznamovateľov je zamestnávateľ podľa odseku 1 je povinný oznámiť oznamovateľovi výsledok preverenia oznámenia a opatrenia, ak sa prijali na základe preverenia oznámenia, do desiatich dní od preverenia oznámenia. Ak bolo preverenie oznámenia skončené postúpením veci na vybavenie podľa Trestného poriadku alebo osobitných predpisov, zodpovedná osoba si vyžiada výsledok vybavenia v rozsahu, ako to umožňuje osobitný predpis a do desiatich dní od doručenia tohto výsledku s ním oboznámi aj oznamovateľa.
18. Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov je zamestnávateľ podľa § 10 ods. 1 je povinný najmenej počas troch rokov odo dňa doručenia oznámenia viesť evidenciu oznámení v rozsahu
 - a) dátum doručenia oznámenia,
 - b) meno, priezvisko a pobyt oznamovateľa,
 - c) predmet oznámenia,
 - d) výsledok preverenia oznámenia,
 - e) dátum skončenia preverenia oznámenia.
19. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 03. 2019 do 30. 06. 2023 zamestnávateľovi, ktorý si nesplní niektorú z povinností podľa § 10 alebo § 11, úrad môže uložiť pokutu do 20 000 eur.
20. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 09. 2023 úrad môže uložiť pokutu do 100 000 eur zamestnávateľovi, ktorý urobí voči osobe podľa § 1 ods. 4 pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje, hrozí postihom odvetným opatrením alebo sa pokúsi o postih odvetným opatrením osoby podľa § 1 ods. 4, alebo zamestnávateľovi podľa § 10 ods. 1, ktorý zamestnáva najmenej 250 zamestnancov, ktorý porušil niektorú z povinností podľa § 10 ods. 1 až 8.
21. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
22. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný právny predpis.
23. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.



24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
25. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
26. Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Zistenia druhostupňového správneho orgánu

27. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o odvolaní skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:
 - Podklady pre vydanie rozhodnutia uvedené v bode 11 napadnutého rozhodnutia,
 - Napadnuté rozhodnutie zo dňa 12. 01. 2024 spolu so súvisiacim spisovým materiálom z prvostupňového konania,
 - Odvolanie účastníka konania zo dňa 26. 01. 2024
 - Spis druhostupňového správneho orgánu č. UOO-221/2024.
28. Druhostupňový správny orgán taktiež preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia a v kontexte so skutočnosťami uvádzanými v odvolaní dospel k nasledovným zisteniam.
29. Prvostupňový správny orgán v odvolaní neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali o veci rozhodnúť v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil spis na rozhodnutie druhostupňovému správne orgánu. O uvedenej skutočnosti informoval účastníka konania listom č. spisu UOO-342/2023, UOO-87/2024, č. z. UOO/2024/742 zo dňa 21. 02. 2024.
30. Z predloženej dokumentácie druhostupňový správny orgán zistil, že účastník konania je orgán verejnej moci, ktorý zamestnáva viac ako 250 zamestnancov. V zmysle zákonnej úpravy § 10 ods. 1 je účastník konania orgánom verejnej moci, ktorý zamestnáva viac ako 5 zamestnancov a ktorý je povinný určiť zodpovednú osobu, ktorá bude plniť úlohy zamestnávateľa podľa ods. 4 až 7 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov.
31. Druhostupňový správny orgán ďalej z predloženej dokumentácie zistil, že kontrolná skupina úradu vykonala v období odo dňa 18. 05. 2023 do 09. 06. 2023 u účastníka konania kontrolu uplatňovania zákona o ochrane oznamovateľov v rozsahu povinností podľa § 10 a § 11, a to za obdobie od 18. 05. 2020 až 18. 05. 2023. Výsledkom kontroly bol protokol o výsledku kontroly zo dňa 19. 07. 2023, ktorý bol prerokovaný dňa 23. 08. 2023. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako orgán verejnej moci nemal určenú zodpovednú osobu, ktorá by plnila úlohy zamestnávateľa podľa § 10 ods. 4 až 7 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, resp. označená osoba sa nenachádzala v organizačnej štruktúre ministerstva. Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania nedodrжал pri oznámení zo dňa 21. 04. 2022 lehotu na preverenie oznámenia vyplývajúcu z § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov a oznamovateľa ani ku dňu výkonu kontroly na mieste neinformoval o výsledku preverenia oznámenia. Ďalej bolo kontrolnou skupinou zistené, že v predloženej evidencii oznámení účastníka konania absentujú dátumy skončenia preverenia oznámení, a to konkrétne pri oznámeniach zo dňa 30. 09. 2022, 23. 08. 2022, 17. 08. 2022, 18. 05. 2022, 28. 07. 2022, 15. 07. 2022, 16. 06. 2022, 18. 05. 2022, 02. 05. 2022. Vyššie uvedené nedostatky sú podrobne uvedené v bode 20 napadnutého rozhodnutia.
32. Na základe výsledkov kontroly vykonanej u účastníka konania v období odo dňa 18. 05. 2023 do 09. 06. 2023 prvostupňový správny orgán začal v súlade s § 18 správneho poriadku správne konanie o správnom delikte podľa § 19 zákona o ochrane oznamovateľov. Účastník konania bol o začatí správneho konania upovedomený listom zo dňa 16. 10. 2023, ktorý mu bol preukázateľne doručený dňa 16. 10. 2023.
33. Druhostupňový správny orgán z predloženého administratívneho spisu zistil, že účastník konania určil Rozhodnutím ministra životného prostredia z 22. novembra 2019 č. 33/2019-1.2 o vnútornom systéme preverovania oznámení súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti, účinného od 05. 12. 2019 (ďalej aj ako „Rozhodnutie č. 33/2019“), ako zodpovednú osobu plniacu úlohy zamestnávateľa podľa § 10 ods. 4 až 7 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov Referát prevencie korupcie. Rozhodnutie č. 33/2019 zo dňa 22. 11. 2019, ktoré určovalo ako zodpovednú osobu Referát prevencie korupcie, bolo



zrušené dňa 20. 09. 2023, nadobudnutím účinnosti novej Smernice Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zo 14. septembra 2023 č. 9/2023 – 1.18 o vnútornom systéme preverovania oznámení súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti, pričom k zmene určenia zodpovednej osoby nedošlo.

34. V zmysle Rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky z 19. decembra 2019 č. 36/2019-1.13, ktorým sa vydáva DODATOK Č.13 k rozhodnutiu ministra životného prostredia Slovenskej republiky zo 16. mája č. 16/2016- 1.6., ktorým sa vydáva Organizačný poriadok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, účinného odo dňa 01. 01. 2020, a s ním súvisiacich príloh č. 1 a č. 2 bol Referát prevencie korupcie organizačne začlenený pod Odbor krízového riadenia a bezpečnosti. Referát prevencie korupcie bol Rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky z 22. januára 2021 č. 1/2021 – 1.11, ktorým sa vydáva Organizačný poriadok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, účinným odo dňa 01. 02. 2021 zrušený. Úlohy ministerstva v oblasti protispoločenskej činnosti a opatrení súvisiacich s oznamovaním plnil Odbor krízového riadenia a bezpečnosti. K opätovnému vzniku a začleneniu Referátu prevencie korupcie do organizačnej štruktúry ministerstva došlo až prijatím Rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky zo dňa 19. 06. 2023 č. 21/2023 – 1.11.1, ktorým sa vydáva Organizačný poriadok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré nadobudlo účinnosť 01. 07. 2023. Druhostupňový správny orgán z predloženého spisu zistil, že úlohy súvisiace so zákonom o ochrane oznamovateľov v období od 01. 02. 2021 do 01. 07. 2023 (v čase keď bol Referát prevencie korupcie zrušený) fakticky, bez jasného určenia v príslušnej internej smernici, plnil Odbor krízového riadenia a bezpečnosti.
35. Druhostupňový správny orgán ďalej z predloženého spisového materiálu zistil, že spôsoby podávania oznámení upravoval článok 3 prílohy k rozhodnutiu ministra životného prostredia Slovenskej republiky z 22. novembra 2019 č. 33/2019- 1.2 Vnútorný systém preverovania oznámení súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti. V zmysle vyššie uvedeného článku bolo možné oznámenie podať **pisomne prostredníctvom pošty, v zalepenej obálke so zreteľne viditeľným označením „54-NEOTVÁRAŤ“ na adresu zodpovednej osoby** alebo bolo možné písomné oznámenie podať osobne v podateľni v zalepenej obálke so zreteľným označením „54-NEOTVÁRAŤ“ **alebo zamestnancovi zodpovednej osoby**. Rovnako písomné oznámenie bolo možné podať elektronicky 24 hodín denne prostredníctvom elektronickej pošty na e-mailovú adresu: 54mzp@enviro.gov.sk alebo formou elektronickeho formulára podľa dispozícií uvedených na intranetovej stránke ministerstva. Podľa predmetného článku oznámenie je možné podať **aj ústne do záznamu v pracovných dňoch na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru priamo zamestnancovi zodpovednej osoby**.
36. V tomto kontexte sa druhostupňový správny orgán stotožňuje so skutkovým stavom zisteným prvostupňovým správnym orgánom. Druhostupňový správny orgán poukazuje na skutkový stav podrobne uvedený v bodoch 21 až 33 napadnutého rozhodnutia, z ktorého je zrejmé, že účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, tým, že ako zamestnávateľ, ktorý je orgánom verejnej moci a zamestnáva najmenej 5 zamestnancov mal od 01. 02. 2021 do 01. 07. 2023 určenú ako zodpovednú osobu plniacu úlohy zamestnávateľa podľa § 10 ods. 4 až 7 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov Referát prevencie korupcie, ktorý v organizačnej štruktúre neexistoval. V období od 01. 02. 2021 do 01. 07. 2023 naďalej ostalo platné a účinné Rozhodnutie č. 33/2019-1.2, ktoré formálne určovalo ako zodpovednú osobu Referát prevencie korupcie.
37. Druhostupňový správny orgán vo všeobecnosti zdôrazňuje, že informácie o vnútornom systéme preverovania oznámení majú byť v zmysle zákonnej úpravy sprístupnené v stručnej, zrozumiteľnej, jasne formulovanej a ľahko dostupnej forme. Zamestnávateľ je tiež povinný uľahčovať podávanie oznámení. V predmetnom prípade, mal tak účastník konania v rámci vnútorného systému preverovania oznámení zmätočnú úpravu, ktorá neposkytovala informácie zrozumiteľne a jasne. Sprístupnené informácie o vnútornom systéme preverovania oznámení neboli jasné a zrozumiteľné a to aj s ohľadom na skutočnosť, že Referátu prevencie korupcie bolo možné podávať oznámenia aj ústne do záznamu v pracovných dňoch na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru priamo zamestnancovi zodpovednej osoby ako aj prostredníctvom pošty v zalepenej obálke so zreteľne viditeľným označením „54-NEOTVÁRAŤ“ na adresu zodpovednej osoby. Porušenie príslušných ustanovení zákona a teda aj správne vyhodnotenie prvostupňovým orgánom je z pohľadu odvolacieho orgánu jednoznačné. Nad rámec uvedeného odvolací orgán dodáva, že takéto porušenie nie je možné považovať len za formálne, bez akýchkoľvek dôsledkov na práva či rozhodovanie oznamovateľov.



38. Vo vzťahu k porušeniu podľa § 10 ods. 5 a 7 zákona o ochrane oznamovateľov, ktorého sa dopustil účastník konania tým, že oznámenie o protispoločenskej činnosti zo dňa 21. 04. 2022 nepreveril v zákonom stanovenej 90 dňovej lehote, resp. 120 dňovej lehote a neinformoval oznamovateľa o výsledku preverenia oznámenia druhostupňový správny orgán z predloženého spisu zistil nasledovné.
39. Dňa 21. 04. 2022 riaditeľ odboru krízového riadenia a bezpečnosti prijal a spísal do záznamu ústne oznámenie oznamovateľa (ďalej len „oznámenie“), ktoré bolo zaevidované v Evidencii oznámení podľa § 10 ods. 1 zákona č. 54/2019 pod číslom 3/2022/54. V zmysle záznamu k podnetu oznámenia protispoločenskej činnosti zo dňa 18. apríl 2023 vyplýva, že sa v súvislosti s oznámením konalo zasadnutie, ktorého sa okrem iného zúčastnil vtedajší minister životného prostredia SR a riaditeľ odboru krízového riadenia. Dňa 19. 04. 2023 a 26. 04. 2023 sa za účelom zodpovedania vyjasňujúcich a doplňujúcich otázok v súvislosti s oznámením konalo viacero stretnutí, ako vyplýva zo záznamov z týchto stretnutí. Druhostupňový správny orgán ďalej zistil, že oznamovateľ bol o výsledku preverenia oznámenia informovaný až listom Výsledok preverenia oznámenia o možnej protispoločenskej činnosti zo dňa 19. 05. 2023, č. 30300/2023 zo dňa 19. 05. 2023. Účastník konania bol povinný v zmysle zákonnej úpravy predmetné oznámenie preveriť v zákonom stanovenej lehote 90 dní, resp. 120 dní odo dňa prijatia oznámenia. Oznámenie bolo prijaté riaditeľom odboru krízového riadenia a bezpečnosti dňa 21. 04. 2022, účastník konaniam tak mal oznámenie preveriť v lehote do 20. 07. 2022, resp. v prípade predĺženia lehoty na preverenie oznámenia v lehote 19. 08. 2022. Druhostupňový správny orgán sa stotožňuje so záverom prvostupňového správneho orgánu, a to, že účastník konania oznámenie zo dňa 21. 0. 2022 nepreveril v zákonom stanovenej lehote na preverenie oznámenia podľa § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 19 zákona o ochrane oznamovateľov. Druhostupňový správny orgán navyše poukazuje na to, že účastník konania uvedenú skutočnosť, resp. porušenie zákonom stanovenej lehoty na preverenie oznámenia, odvolaním ani nerozporoval.
40. Vo vzťahu k zisteniam kontrolnej skupiny úradu týkajúcich sa evidencie oznámení, v ktorej absentujú dátumy skončenia preverenia oznámení, a to konkrétne pri oznámeniach zo dňa 30.09.2022, 23.08.2022, 17.08.2022, 18.05.2022, 28.07.2022, 15.07.2022, 16.06.2022, 18.05.2022, 02.05.2022 druhostupňový orgán neidentifikoval nesprávne právne posúdenie prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán v správnom konaní správne aplikoval hmotnoprávne normy platné v čase spáchania správneho deliktu. V čase spáchania správneho deliktu bol platný a účinný zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti účinný od 01.03.2019 do 30.06.2023, v zmysle ktorého bolo možné sankcionovať podľa § 19 zákona o ochrane oznamovateľov aj nesplnenie niektorej z povinností podľa § 10 a § 11. Prvostupňový správny orgán sa správne zaoberal aj novelizovanou právnou úpravou zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnej od 01. 09. 2023 (ďalej aj ako „nová právna úprava“), ktorá v ustanovení § 19 zmiernuje sankcie za ojedinelé porušenie ustanovenia § 11. Podľa novej právnej úpravy porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 11 nie je sankcionovateľné za predpokladu, že sa nejedná o opakované porušenie, resp. nejde o porušenie týkajúce sa neprijatia opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole plnenia povinností podľa § 10 ods. 9 a 10 alebo § 11, alebo nepredloženia písomnej správy úradu o opatreniach prijatých na odstránenie zistených nedostatkov pri plnení povinností podľa § 10 ods. 8 až 10 alebo § 11 a príčin ich vzniku. Prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s princípmi správneho trestania keď dospel k záveru, že aj napriek tomu, že porušenie ustanovenia § 11 ods.1 zákona o ochrane oznamovateľov účastníka konania bolo preukázateľne zistené počas výkonu kontroly správneho orgánu, ako i v čase rozhodovania správneho orgánu o uložení sankcie za správny delikt, správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v čase rozhodovania správneho orgánu už nebolo konanie účastníka konania, spočívajúce v neúplnom vedení evidencie oznámení, samo o sebe deliktuálnym konaním a teda za tento postup nebol ani sankcionovaný. Zároveň prihliadol na to, že účastník konania odstránil toto porušenie v rámci konania o kontrole, čím by za súčasnej právnej úpravy nebola naplnená skutková podstata uvedená v § 19 ods. 1 a) novej právnej úpravy.
41. Druhostupňový správny orgán sa ďalej zaoberal dôvodmi podaného odvolania, pričom v otázke namietanej neprimeranosti výšky uloženej pokuty vo vzťahu k skutkovým zisteniam rozhodnutia je relevantná tá skutočnosť, že je dostatočne preukázané naplnenie skutkovej postáty správneho deliktu účastníkom konania a teda, že účastník konania sa svojim konaním dopustil správneho deliktu, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Správne trestanie za správne delikty je v prípade zákona o ochrane oznamovateľov postavené na objektívnej zodpovednosti, kde sa zavinenie účastníka konania neskúma.



Zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty delikty nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Posudzuje sa len tá skutočnosť, či k porušeniu zákona došlo a teda neskúma sa či k porušeniu došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania účastníka konania.

42. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať vhodné rozhodnutie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdneho prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne zdôvodnenie ukladanej sankcie v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol správny orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní sankcie presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritériá pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 19 ods. 2 zákona o ochrane oznamovateľov). Navyiac, vzhľadom na to, že ide o výpočet taxatívny, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností.
43. Druhostupňový správny orgán poukazuje na normatívnu právnu úpravu zákona o ochrane oznamovateľov, ktorá v ustanovení § 10 ods. 1 zakotvuje obligatórnu povinnosť aj pre zamestnávateľov, ktorí sú orgánmi verejnej moci a zamestnávajú najmenej 5 zamestnancov určiť organizačnú zložku alebo osobu, ktorá plní úlohy zamestnávateľa podľa odsekov 4 až 7 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov. Zákonodarca v ustanovení § 10 ods. 4 zákona o ochrane oznamovateľov zároveň stanovil kritériá, podľa ktorých označenie zodpovednej osoby a spôsoby podávania oznámení musia byť zverejnené a pre všetkých zamestnancov prístupné obvyklým a bežne dostupným spôsobom tak, že najmenej jeden spôsob podávania oznámení musí byť prístupný nepretržite. Zamestnávateľ je zároveň povinný sprístupniť informácie o vnútornom systéme preverovania oznámení v stručnej, zrozumiteľnej, jasne formulovanej a ľahko dostupnej forme je tiež povinný uľahčovať podávanie oznámení. V prípade podaného oznámenie má zamestnávateľ zákonom stanovenú lehotu na jeho preverenie a to 90, resp. 120 dní od jeho prijatia. Pre prípad porušenia niektoorej z povinností ustanovenej v § 10 alebo § 11 zákona o ochrane oznamovateľov, zákonodarca umožnil úradu uložiť zamestnávateľovi pokutu v zákonom stanovenom rozmedzí do 20 000 eur. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán na základe zákonom povolenej voľnej úvahy prihliada na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania a prihliadne aj na opakované porušenie povinnosti a na to, že sa týmto konaním porušili viaceré povinnosti. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna a zákon neuvádza žiadne liberačné dôvody predstavujúce okolnosti vylučujúce zodpovednosť.
44. V kontexte vyššie uvedeného, tak druhostupňový orgán nestotožňuje s námietkou účastníka konania ohľadom formalistického ponímania zákona o ochrane oznamovateľov. Zákonodarca v § 10 a § 11 zákona o ochrane oznamovateľov ustanovil povinnosti, ktoré musia zamestnávateľia, za podmienok uvedených v zákone, dodržiavať. Pri budovaní dôvery zamestnancov v interné systémy oznamovania je dôležité, a to obzvlášť u zamestnávateľov s vyšším počtom zamestnancov, a tých, ktorí nakladajú s majetkom štátu, aby vnútorné systémy preverovania oznámení **boli funkčne nastavené**, aby oznámenia boli náležité a v zákonom stanovenej lehote **preverené**, a tiež aby oznamovateľ disponoval informáciou o preverení jeho oznámenia. Funkčnosť a dôveryhodnosť vnútorných systémov preverovania oznámení je dôležitým nástrojom prevencie porušovania zákona, ako aj odhaľovania podvodov a nekalých praktík. Informácie o vnútornom systéme oznámení musia byť sprístupnené v stručnej, zrozumiteľnej, jasne formulovanej a ľahko dostupnej forme a zamestnávateľ je tiež povinný uľahčovať podávanie oznámení.
45. Účastník konania preukázateľne porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane oznamovateľov, keď Referát prevencie korupcie, ktorý bol Rozhodnutím č. 33/2019 určený ako

zodpovedaná osoba plniaca úlohy podľa zákona o ochrane oznamovateľov, v organizačnej štruktúre od 01. 02. 2021 do 01. 07. 2023 neexistovala, a teda od 01. 02. 2021 do 01. 07. 2023 mal účastník konania uvedený v Rozhodnutí č. 33/2019 neaktuálnu zodpovednú osobu, pričom možnosť podávania oznámení v zmysle smernice bola tak prostredníctvom pošty ako aj ústnou formou u zodpovednej osoby. Účastník konania zároveň porušil aj povinnosť podľa § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov, keď oznámenie nepreveril v lehote 90 dní, resp. 120 dní. Druhostupňový správny orgán považuje uloženú pokutu za súladnú s príslušnými ustanoveniami zákona, zohľadňujúcu tak závažnosť, spôsob i trvanie ako aj skutočnosť že boli porušené viaceré zákonné povinnosti. Zároveň druhostupňový správny orgán poukazuje aj na to, že pri určovaní výšky pokuty prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia skutočnosť, že úlohy súvisiace s vnútorným systémom preverovania oznámení v čase od 01. 02. 2021 do 01. 07. 2023 *de facto* vykonával Odbor krízového riadenia a bezpečnosti a účastníkom konania boli prijímané a v evidencii oznámení evidované oznámenia o protispoločenskej činnosti. Poukazuje tiež na to, že uložená sankcia sa nachádza mierne nad tretinou sankčného pásma v rámci ktorého bolo možné uložiť pokutu.

46. Druhostupňový správny orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty vzal do úvahy navyše aj skutočnosť, že účastník konania pri oznámení zo dňa 21. 04. 2022 uskutočňoval potrebné kroky na to, aby bolo oznámenie riadne preverené. Avšak ako správne konštatoval prvostupňový správny orgán, účastník konania ich uskutočňoval s výrazným omeškaním, v rozpore s časovými rámcami stanovenými § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov. Druhostupňový správny orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, podľa ktorého je prednejšie riadne prešetrenie skutkového stavu ako dodržanie zákonom stanovenej lehoty, ktorá má iba poriadkový charakter, obzvlášť v prípade, ak by predbežné podanie trestného oznámenia mohlo poškodiť dobré meno osoby voči ktorej by smerovalo a v prípade, ak by sa jeho pravdivosť nepreukázala v trestnom konaní, by mohlo viesť k trestnému stíhaniu oznamovateľa, resp. jeho štatutárneho zástupcu. Rovnako ako aj s tvrdením účastníka konania že oznámenie nebolo možné objektívne vybaviť v zákonom stanovenej lehote z dôvodu, že šlo o komplikovanú oblasť práva životného prostredia týkajúcu sa posudzovania vplyvov na životné prostredie, pričom bolo potrebné osloviť väčšie množstvo dotknutých osôb a preštudovať značné množstvo spisového materiálu, ktorý je do značnej miery vysoko odborný. Druhostupňový správny orgán v tomto smere poukazuje na to, že až takmer po roku od podania oznámenia sa konali stretnutia za účelom objasnenia skutočností v ňom uvádzaných a teda účastník konania mal a mohol sa zaoberať skutočnosťami uvádzaných v oznámení v rámci 90 dní a v prípade náročnosti veci mohol si uvedenú zákonnú lehotu predĺžiť o ďalších 30 dní a oznámiť oznamovateľovi dôvody tohto predĺženia.
47. K námietke týkajúcej sa napravenia nevyhovujúceho stavu zisteného úradom počas kontroly účastníkom konania, druhostupňový správny orgán dodáva, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.
48. Druhostupňový správny orgán sa v otázke namietaného nedôvodného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v bode 40 stotožňuje so záverom prvostupňového správneho orgánu uvedeným v napadnutom rozhodnutí a to, že povinnosť zachovávať mlčanlivosť o dotknutej osobe síce zákon o ochrane oznamovateľov účinný od 01. 03. 2019 do 30. 06. 2023 explicitne neustanovoval, avšak účastník konania ako štátny orgán si mal byť vedomý tejto povinnosti a to s poukazom na horizontálny účinok SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie (ďalej aj ako „smernica EÚ“), ktorá v čl. 22 upravuje ochranu totožnosti dotknutej osoby. Pre štátny orgán je smernica EÚ záväzná a to vzhľadom na jej horizontálny účinok a to aj v prípade, ak nebola transponovaná do vnútroštátneho poriadku. Zároveň dáva do pozornosti, že účastník konania nebol za porušenie povinnosti v zmysle § 10 ods. 6 zákona o ochrane oznamovateľov sankcionovaný. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia poukázal na kontext a dôležitosť citlivého narábania s informáciami pri preverovaní oznámení nielen s ohľadom na oznamovateľa ale aj na dotknutú osobu.
49. Druhostupňový správny orgán vyjadrenie účastníka konania, ktoré súvisí s bodom 41 napadnutého rozhodnutia považuje v tomto konaní za bezpredmetné. Druhostupňový správny orgán dodáva a zdôrazňuje, že vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia je jasne stanovené, za aké konanie je účastník konania postihnutý. Ako vyplýva z výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, s poukazom aj na jeho odôvodnenie, účastník konania nebol za porušenie ustanovenia § 11 ods.1 zákona o ochrane oznamovateľov sankcionovaný. V čase rozhodovania prvostupňového správneho orgánu konanie účastníka konania, spočívajúce v neúplnom vedení evidencie oznámení, nebolo vzhľadom na novú právu



úpravu zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnej od 01. 09. 2023 samo o sebe deliktuálnym konaním.

50. Záverom druhostupňový správny orgán dodáva, že ukládanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených medziach uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite odôvodnené.
51. Druhostupňový správny orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový správny orgán pri hodnotení skutkového stavu postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti a vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli splnené všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov. Prvostupňový správny orgán zohľadnil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti.
52. Druhostupňový správny orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť. Podľa druhostupňového správneho orgánu napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Z administratívneho spisu má druhostupňový správny orgán za preukázané, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zásadami správneho konania a svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom o ochrane oznamovateľov a správnym poriadkom.
53. Z uvedených dôvodov a na návrh osobitnej komisie ustanovenie podľa § 58 ods. 3 správneho poriadku druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné správnym súdom podľa zákona č. 162/ 2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

elektronický podpis
Zuzana Dlugošová
Predsedníčka Úradu na ochranu
oznamovateľov

Doručuje sa:

1. Ministerstvo životného prostredia SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava,
IČO: 42181810