



Bratislava, dňa 3. 2. 2025

Sp. zn.: UOO-148/2025

(UOO-558/2024)

Č. r.: 739/2025

Úrad na ochranu oznamovateľov, so sídlom Námestie slobody 2919/29, 811 06 Bratislava (ďalej len „**úrad**“ alebo „**správny orgán**“), ako nezávislý orgán štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou, ktorý chráni práva a oprávnené záujmy oznamovateľov pri oznamovaní protispoločenskej činnosti, v súlade s ustanovením § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „**zákon č. 54/2019 Z. z.**“) a podľa ustanovení § 5, § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „**správny poriadok**“) vo veci správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z., ktorého sa dopustil účastník konania **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866** (ďalej aj ako „**účastník konania**“ alebo „**zamestnávateľ**“), vydáva toto

### r o z h o d n u t i e :

Účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. tým, že vydal voči chránenému oznamovateľovi - **XXXXXXXXXX**, bez súhlasu úradu, Personálny rozkaz riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 26. 3. 2024 (vydaný v Bratislave), ktorý vzal chránený oznamovateľ na vedomie dňa 27. 3. 2024 a ktorým bol chránený oznamovateľ podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. dňom 1. 4. 2024 preložený na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a súčasne dňom 31. 3. 2024 odvolaný z doterajšej funkcie staršieho vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania odboru inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby, čím sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z., za čo sa mu ukladá pokuta vo výške **6 000 eur (slovom: šesťtisíc eur)**.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK23 8180 0000 0070 0070 8596**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **7392025** a konštantného symbolu **6348**.

### Odôvodnenie:

1. Dňa 12. 4. 2024 bolo úradu zo strany chráneného oznamovateľa **XXXXXXXXXX** (ďalej aj ako „**oznamovateľ**“ alebo „**chránený oznamovateľ**“) doručené podanie označené ako „Oznámenie o negatívnom pracovnoprávnom úkone voči chránenému oznamovateľovi“ zo dňa 10. 4. 2024 (ďalej len „**podanie zo dňa 10. 4. 2024**“). Podaním zo dňa 10. 4. 2024 chránený oznamovateľ oznámil úradu, že dňa 27. 3. 2024 mu mal byť zamestnávateľom vyhlásený personálny rozkaz riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 26. 3. 2024, ktorým mal byť dňom 1. 4. 2024 preložený podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (ďalej len „**zákon č. 73/1998 Z. z.**“) na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Podľa chráneného oznamovateľa personálny rozkaz riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 26. 3. 2024 je negatívny pracovnoprávny úkon voči jeho osobe, na ktorý zákon č. 54/2019 Z. z. predpokladá jeho súhlas, resp. súhlas úradu. Podaním zo dňa 10. 4. 2024 chránený oznamovateľ oznámil úradu zámer podať voči vyššie uvedenému personálnemu rozkazu odvolanie, v ktorom mal popísať všetky relevantné skutočnosti a ktoré priložil ako prílohu k podaniu zo dňa 10. 4. 2024.



2. Úrad v súlade s ustanovením § 18 správneho poriadku začal správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. O začatí správneho konania bol účastník konania upovedomený listom č. 5166/2024 zo dňa 14. 11. 2024, ktorý mu bol doručený dňa 15. 11. 2024.
3. Správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku prostredníctvom upovedomenia o začatí správneho konania umožnil účastníkovi konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie tohto správneho konania. Zároveň vyzval účastníka konania k predloženiu písomností potrebných pre správne konanie a to v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí konania.
4. Dňa 25. 11. 2024 účastník konania doručil úradu žiadosť o predĺženie lehoty č. SL-OSA-84/2024 zo dňa 25. 11. 2024, ktorou žiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie a zaslanie požadovaných dokumentov v termíne do 9. 12. 2024 z dôvodu toho, že je potrebné zosumarizovať stanoviská a vyžiadať dokumenty od vecne dotknutých orgánov. Listom č. 5344/2024 zo dňa 26. 11. 2024 úrad predĺžil účastníkovi konania lehotu na vyjadrenie sa a predloženie požadovaných dokumentov do 6. 12. 2024.
5. Dňa 5. 12. 2024 účastník konania doručil úradu svoje vyjadrenie č. SP-OSA-84/2024 zo dňa 5. 12. 2024 (ďalej len „vyjadrenie“) bez požadovaných dokumentov. Vo vyjadrení účastník konania k personálnemu rozkazu riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 uvádza, že ním bol chránený oznamovateľ podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. dňom 1. 4. 2024 preložený na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a súčasne bol dňom 31. 3. 2024 odvolaný z jeho doterajšej funkcie staršieho vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania odboru inšpekčnej služby Západ útvaru Inšpekcie Úradu inšpekčnej služby a to z dôvodu zrušenia jeho doterajšej funkcie v dôsledku organizačných zmien, ku ktorým došlo organizačným opatrením ministra vnútra Slovenskej republiky č. 7/2024. Podľa účastníka konania malo byť chránenému oznamovateľovi zároveň oznámené, že mu s poukazom na § 35 ods. 10 zákona č. 73/1998 Z. z. patrí doterajší plat po dobu 6 mesiacov, ak je to pre neho výhodnejšie. Účastník konania vo vyjadrení ďalej uviedol, že chránený oznamovateľ podal proti personálnemu rozkazu riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 odvolanie, ktorému nebolo vyhovené v rámci autoremedúry a bolo postúpené spolu s podkladovým materiálom komisii ministra vnútra Slovenskej republiky. Minister vnútra Slovenskej republiky mal rozhodnutím č. p. SPSČ-PO3-2024/003142-004 zo dňa 28. 6. 2024 odvolanie zamietnuť a napadnuté rozhodnutie – personálny rozkaz riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 potvrdiť.
6. Podľa účastníka konania vydaniu personálnemu rozkazu riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 malo predchádzať organizačné opatrenie ministra o vykonaní zmien v tabuľkách zloženia a počtov, čím malo dôjsť k presystematizovaniu organizácie celého Úradu inšpekčnej služby a nemalo dôjsť k cielenému zrušeniu jednej funkcie (chráneného oznamovateľa). Personálny rozkaz riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 bol až následkom, t. j. legitímnou konzekvenciou systemizačných zmien na základe organizačného opatrenia ministra. Ani prípadným jeho zrušením by nedošlo k zrušeniu vydaného organizačného opatrenia ministra, pretože skutkový a právny stav v podobe existencie organizačného opatrenia tu naďalej existuje a na jeho základe by aj po prípadnom zrušení personálneho rozkazu bolo potrebné vo veci prevedenia a následného odvolania z doterajšej funkcie rozhodnúť, keďže organizačné opatrenie ministra o zrušení doterajšej funkcie menovaného ostalo zachované a teda nezmenené. Podľa účastníka konania priznanie postavenia chráneného oznamovateľa má zamedziť nepriaznivým úkonom zamestnávateľa proti zamestnancovi, napríklad pred znížením platu, zrážkou z platu, preradením na nižšiu prácu alebo predčasným ukončením pracovného pomeru, čo však nie je prípad chráneného oznamovateľa, ktorý bol odvolaný z jeho doterajšej funkcie z dôvodu, že táto titulom organizačného opatrenia ministra zanikla. Podľa účastníka konania chránenému oznamovateľovi nebol v priamej príčinnej súvislosti s podaným oznámením znížený plat ani nebol v dôsledku uvedeného preradený na nižšiu funkciu. Účastník konania tvrdí, že takýto krok, v podobe zníženia platu alebo preradenia na nižšiu funkciu by bol nevyhnutne viazaný na vydanie rozhodnutia (personálneho rozkazu), čo sa však nestalo.
7. Účastník konania ďalej vo vyjadrení tvrdí, že priamym následkom týchto systemizačných zmien nemal byť len jediný personálny rozkaz a nemalo sa jednať o účelový krok zameraný na chráneného oznamovateľa. Chránený oznamovateľ mal byť následne ustanovený do inej voľnej funkcie, podľa potrieb Policajného zboru. Podľa účastníka konania jeho postup nemal odvetný charakter, a je dôsledkom zmien vykonaných v tabuľke zloženia a počtov v systemizácii a organizácii Úradu inšpekčnej služby. Vo vyjadrení, účastník konania ďalej uvádza, že chránený oznamovateľ nebol

prevedený ani preložený z jeho funkcie, ktorá by mala ostať zachovaná alebo bola zrušená a z toho dôvodu bolo prevedenie do inej voľnej funkcie nevyhnutným následkom. Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení poukázal na to, že služobný pomer sa zakladá k štátu a štátnou službou sa rozumie plnenie úloh Policajného zboru policajtom v služobnom úrade alebo v zahraničí a príslušník policajného zboru môže vykonávať štátnu službu kdekoľvek v rámci aj mimo územia Slovenskej republiky v závislosti od potrieb Policajného zboru.

8. Vo vyjadrení účastník konania považuje začatie správneho konania za neopodstatnené, nedôvodné, predčasné, účelové a nelegitímne, nemajúce oporu v objektívnom práve ani v dôkazoch, z ktorých úrad pri začatí tohto konania vychádzal. Predmetné dokumenty nijakým spôsobom nemajú nepreukazovať porušenie povinností zo strany účastníka konania. Podľa účastníka konania prijatiu personálneho rozkazu č. 102 došlo v dôsledku prijatej organizačnej zmeny na základe organizačného opatrenia ministra číslo 7/2024. Priamym dôvodom (príčinou) následného vydania personálneho rozkazu (príčinná súvislosť) bola vyššie označená organizačná zmena (resp. organizačné opatrenie ministra vnútra SR). Z uvedeného dôvodu tu absentuje priama príčinná súvislosť medzi oznámením protispoločenskej činnosti a personálnym rozkazom č. 102 a neexistuje tu žiaden kauzálny nexus. Účastník konania považuje označenie personálneho rozkazu č. 102 ako negatívneho pracovnoprávného úkonu za nenáležité a ničím nepodložené skresľovanie faktov dôvodiac, že organizačným opatrením nedošlo k zrušeniu len doterajšej funkcie chráneného oznamovateľa.
9. Účastník konania vo vyjadrení tiež namieta, že organizačné opatrenie ministra nie je možné považovať za pracovnoprávny úkon z dôvodu toho, že nesmeruje voči konkrétnej osobe, je neurčité, nepracuje s konkrétnymi osobami ale s tabuľkou s prideleným identifikačným číslom bez mena. Pracovnoprávny úkon podľa účastníka konania smeruje voči konkrétnej osobe a vychádza z jej popisu služobnej činnosti a personálny rozkaz č. 102/2024 bol iba realizáciou prijatého organizačného opatrenia ministra, preto sa nejednalo o rozhodnutie vychádzajúce zo služobnej činnosti menovaného.
10. Účastník konania ďalej namieta nesprávny právny až účelový výklad § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. dôvodiac, že výklad práva, rovnako ako prieskum zákonnosti postupov a rozhodnutí orgánov verejnej správy, patrí jednoznačne pod pôsobnosť súdov poukazujúc pritom na čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 142 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa účastníka konania je súd jedinou oprávnenou autoritou konštatovať porušenie či neporušenie § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. Podľa účastníka konania je začatie správneho konania predčasné, keďže o tom, či bol alebo nebol potrebný súhlas úradu na vydanie personálneho rozkazu je oprávnený rozhodnúť jedine príslušný súd. Začatie deliktualného konania by podľa účastníka konania prichádzalo do úvahy až po právoplatnom rozhodnutí vecne príslušného správneho súdu o správnej žalobe, v ktorej by správny súd konštatoval nezákonnosť postupu účastníka konania. Podľa účastníka konania správne konanie bolo začaté bez právoplatného súdneho rozhodnutia, pričom samotné ustanovenie § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 upravujúce možnosť ukladania pokút, predpokladá jednoznačné preukázanie povinnosti získania predchádzajúceho súhlasu na konkrétne konanie. Účastník konania dodáva, že právny názor správneho orgánu odlišného od právneho názoru účastníka konania je bez právneho významu, pretože právne záväzný výklad práva patrí výlučne do právomoci príslušných súdnych autorít.
11. Účastník konania navrhuje, vzhľadom na to, že súd nekonštatoval porušenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. a na to, že opatrenie ministra vnútra nie je pracovnoprávnym úkonom začaté konanie prerušiť až do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci zákonnosti postupu a rozhodnutí účastníka konania. Alternatívne navrhuje konanie podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku prerušiť z dôvodu, že neboli hodnoverne preukázané skutočnosti odôvodňujúce začatie konania.
12. Úrad v súlade s § 37 ods. 1 správneho poriadku vyzval účastníka konania listom č. 6006/2024 zo dňa 17. 12. 2024, ktorý mu bol doručený dňa 19. 12. 2024 na predloženie listín: Rozhodnutie č. SPSC-PO3-2024/003142-004 zo dňa 28. 6. 2024 spolu s dokladom o jeho doručení, resp. dokladom o doručení jeho odpisu dotknutej osobe, Personálny rozkaz riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 26. 3. 2024 spolu s dokladom preukazujúcim deň vyhlásenia, resp. doručenia tohto rozkazu dotknutej osobe, Opatrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000- 70 zo dňa 5. 10. 2023 spolu s jednoznačným identifikátorom entity registratúry podľa § 6 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 410/2015 Z. z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu (ďalej len „vyhláška č. 410/2015 Z. z.“) a odtlačkom prezentačnej pečiatky podľa § 6 ods. 3 vyhlášky č. 410/2015 Z. z. a Nariadenie Ministerstva vnútra Slovenskej

republiky č. 7/2019 o Úrade inšpekčnej služby. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania v stanovenej lehote úradu požadované listiny nepredložil bol listom č. 184/2025 zo dňa 10. 1. 2025 opätovne vyzvaný na ich predloženie.

13. Dňa 15. 1. 2025 bolo úradu doručené podanie účastníka konania označené ako „Upovedomenie Úradu na ochranu oznamovateľov o začatí správneho konania sp. zn. UOO-558/2024 zo dňa 17.12.2024 - zaslanie dokumentov“ zo dňa 15. 12. 2024, ktorým reagoval na výzvu úradu č. z.: 6006/2024 zo dňa 17. 12. 2024 a č. z. 184/2025 zo dňa 10. 1. 2025 a predložil požadované listiny.
14. Úrad úkonom označeným ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na rozhodnutie“ č. z. 203/2025 zo dňa 13. 1. 2025 požiadal predsedníčku úradu ako odvolací orgán podľa § 58 ods. 3 správneho poriadku o predĺženie lehoty na rozhodnutie vo veci vedenej na úrade pod číslom spisu UOO-148/2025 (UOO-558/2024) podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, a to z dôvodu potreby zabezpečenia podkladov pre rozhodnutie, ako aj vzhľadom na zložitosť prípadu a povahu veci. Predsedníčka úradu dňa 14. 1. 2025 žiadosti vyhověla. O predĺžení lehoty na rozhodnutie podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku bol účastník konania upovedomený listom č. 212/2025 zo dňa 15. 1. 2025, ktorý mu bol doručený dňa 15. 1. 2025.
15. Úrad listom č. 405/2025 zo dňa 21. 1. 2025, doručeným účastníkovi konania dňa 21. 1. 2025 vyzval účastníka konania pred vydaním rozhodnutia na oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie a za tým účelom úrad stanovil termín na nahliadnutia do spisu. Dňa 24. 1. 2025 bol na úrade realizovaný úkon nahliadnutia do správneho spisu, na ktorom bolo účastníkovi konania umožnené, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, o čom bol spísaný záznam č. 458/2025.
16. **Podklad pre rozhodnutie v tomto správnom konaní tvoria nasledovné písomnosti:**
  1. Prílohy tvoriace súčasť upovedomenia o začatí konania č. 5166/2024 zo dňa 14. 11. 2024 a to:
    - Oznámenie o negatívnom pracovnoprávnom úkone zo dňa 10. 4. 2024,
    - Odvolanie voči Personálnemu rozkazu riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 10. 4. 2024,
    - Rozhodnutie č. SPSČ-PO3-2024/003142-004 zo dňa 28. 6. 2024,
    - Žiadosť o poskytnutie informácií zo spisu č. UOO-164/2024 – odpoveď, č. 5022/2024 zo dňa 6. 11. 2024,
    - Kópia písomnosti Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-72 zo dňa 5. 10. 2023 spolu s doručenkou,
    - Kópia Opatrenia Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000- 70 zo dňa 5. 10. 2023,
    - Fotokópia personálneho rozkazu riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 26. 3. 2024 výtlačok č. 5,
  2. Písomnosť účastníka konania označená ako „Upovedomenie Úradu na ochranu oznamovateľov o začatí správneho konania sp. zn. UOO-558/2024 zo dňa 14. 11. 2024 – žiadosť o predĺženie lehoty“ č. SL-OSA-84/2024 zo dňa 25. 11. 2024,
  3. Odpoveď č. 5344/2024 zo dňa 26. 11. 2024 označená ako „Upovedomenie Úradu na ochranu oznamovateľov o začatí správneho konania sp. zn. UOO-558/2024 zo dňa 14. 11. 2024 - žiadosť o predĺženie lehoty – odpoveď“,
  4. Písomnosť účastníka konania označená ako „Upovedomenie Úradu na ochranu oznamovateľov o začatí správneho konania sp. zn. UOO-558/2024 zo dňa 14. 11. 2024 –vyjadrenie“ č. SL-OSA-84/2024 zo dňa 5. 12. 2024,
  5. Výzva č. 6006/2024 zo dňa 17. 12. 2024 označená ako „Výzva na predloženie listín“,
  6. Výzva č. 184/2025 zo dňa 10. 1. 2025 označená ako „Výzva na predloženie listín – urgencia“,
  7. Žiadosť o predĺženie lehoty na rozhodnutie č. 203/2025 zo dňa 13. 1. 2025,



8. Oznámenie č. 212/2025 zo dňa 15. 1. 2024 označené ako „Upovedomenie o predĺžení lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“
9. Písomnosť účastníka konania označená ako „Upovedomenie Úradu na ochranu oznamovateľov o začatí správneho konania sp. zn. UOO-558/2024 zo dňa 17. 12. 2024 – zaslanie dokumentov č. SL-OSA-84/2024 zo dňa 15. 12. 2024, ktorej súčasťou sú tieto písomnosti:
  - Nariadenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o Úrade inšpekčnej služby č. s. SKIS-OO-2019/000717 zo dňa 30. 1. 2019,
  - Personálny rozkaz riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 26. 3. 2024 výtlačok č. 5,
  - Personálny rozkaz riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 26. 3. 2024,
  - Rozhodnutie č. SPSČ-PO3-2024/003142-004 zo dňa 28. 6. 2024 spolu s doručenkou,
  - Opatrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000- 70 zo dňa 5. 10. 2023 spolu s doručenkou.

### Právny rámec

17. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 54/2019 Z. z. nikto nesmie hroziť odvetným opatrením alebo postihovať odvetným opatrením oznamovateľa alebo
  - a) blízku osobu oznamovateľa,
  - b) fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorú oznamovateľ ovláda, v ktorej má účasť, v ktorej vykonáva funkciu člena orgánu právnickej osoby, alebo pre ktorú vykonáva pracovnú činnosť,
  - c) fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá ovláda právnickú osobu, v ktorej má oznamovateľ účasť alebo v ktorej vykonáva funkciu člena orgánu právnickej osoby,
  - d) osobu, ktorá oznamovateľovi poskytla pomoc v súvislosti s oznámením, a
  - e) zodpovednú osobu alebo osobu, ktorá sa podieľa na plnení úloh zodpovednej osoby.
18. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 54/2019 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie pracovnoprávnym vzťahom pracovný pomer, dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, štátnozamestnanecký pomer alebo služobný pomer.
19. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 54/2019 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie zamestnávateľom osoba, ktorá zamestnáva najmenej jednu fyzickú osobu v pracovnoprávnom vzťahu.
20. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. ak prokurátor zistí, že oznamovateľ, ktorý podal žiadosť o poskytnutie ochrany podľa § 3 ods. 1, urobil kvalifikované oznámenie, bezodkladne mu poskytne ochranu podľa § 7 a túto skutočnosť písomne oznámi oznamovateľovi, zamestnávateľovi a úradu; oznamovateľovi sa spolu s týmto oznámením doručí aj poučenie o právach a povinnostiach, ktoré mu vyplývajú z postavenia chráneného oznamovateľa. Doručením oznámenia o poskytnutí ochrany zamestnávateľovi sa oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom.
21. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. zamestnávateľ môže urobiť právny úkon alebo vydať rozhodnutie v pracovnoprávnom vzťahu (ďalej len „pracovnoprávny úkon“) voči chránenému oznamovateľovi, na ktorý nedal súhlas, len so súhlasom úradu; voči chránenému oznamovateľovi, ktorým je profesionálny vojak, sa súhlas úradu vyžaduje, len ak tak ustanovuje osobitný predpis. Súhlas úradu sa nevyžaduje, ak sa pracovnoprávnym úkonom priznáva nárok alebo ak ide o pracovnoprávny úkon súvisiaci so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa.
22. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. úrad môže uložiť pokutu do 100 000 eur zamestnávateľovi, ktorý urobí voči osobe podľa § 1 ods. 4 pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje, hrozí postihom odvetným opatrením alebo sa pokúsi o postih odvetným opatrením osoby podľa § 1 ods. 4, alebo zamestnávateľovi podľa § 10 ods. 1, ktorý zamestnáva najmenej 250 zamestnancov, ktorý porušil niektorú z povinností podľa § 10 ods. 1 až 8.

23. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 54/2019 Z. z. úrad pri ukladaní pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania a prihliadne aj na opakované porušenie povinnosti a na to, že sa týmto konaním alebo opomenutím konania porušili viaceré povinnosti.
24. Podľa § 35 ods. 1 psím. a) zákona č. 73/1998 Z. z. policajt v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože v dôsledku organizačných zmien sa zrušila jeho doterajšia funkcia.

#### Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladov pre rozhodnutie

25. Z listiny Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-72 zo dňa 5. 10. 2023 vyplýva, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zaslal Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky opatrenia prokurátora, ktorými bola poskytnutá ochrana v zmysle 4 ods. 1 s poukazom na § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. 11 oznamovateľom a dvom blízkym osobám v rozsahu podľa § 1 ods. 4 a § 12 zákona č. 54/2019 Z. z. a to nasledovne:
- Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-60 zo dňa 5. 10. 2023,
  - Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-61 zo dňa 5. 10. 2023,
  - Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-62 zo dňa 5. 10. 2023,
  - Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-63 zo dňa 5. 10. 2023,
  - Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-64 zo dňa 5. 10. 2023,
  - Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-65 zo dňa 5. 10. 2023
  - Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-66 zo dňa 5. 10. 2023,
  - Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-67 zo dňa 5. 10. 2023,
  - Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-68 zo dňa 5. 10. 2023,
  - Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-69 zo dňa 5. 10. 2023,
  - Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-70 zo dňa 5. 10. 2023.
26. V obsahu doručeny k listine Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-72 zo dňa 5. 10. 2023 vyplýva, že vyššie uvedené opatrenia prokurátora o poskytnutí ochrany boli doručené účastníkovi konania dňa 11. 10. 2023.
27. Z písomnosti Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-70 zo dňa 5. 10. 2023 (ďalej aj ako „**opatrenie prokurátora o poskytnutí ochrany**“), ktorú správny orgán získal vlastnou činnosťou (zo spisu vedeného na úrade pod č. UOO-164/2024), rovnako táto písomnosť bola správnemu orgánu predložená aj účastníkom konania, vyplýva, že chránenému oznamovateľovi bola poskytnutá ochrana podľa zákona č. 54/2019 Z. z. V zmysle obsahu opatrenia prokurátora o poskytnutí ochrany, prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky rozhodol podľa § 4 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. o poskytnutí ochrany podľa § 7 ods.1 osobe chráneného oznamovateľa.

28. Z obsahu doručeny k opatreniu prokurátora o poskytnutí ochrany, predloženej účastníkom konania vyplýva, že opatrenie o poskytnutí ochrany bolo doručené účastníkovi konania dňa 11. 10. 2023 a dňa 12. 10. 2023 Prezídium policajného zboru, kancelárii prezidenta, Policajného zboru.
29. Z obsahu Personálneho rozkazu riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 26. 3. 2024 (ďalej aj ako „**personálny rozkaz**“ alebo „**personálny rozkaz č. 102**“) vyplýva, že dňom 1. 4. 2024 bol chránený oznamovateľ zaradený v stálej štátnej službe vo funkcii staršieho vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania odboru inšpekčnej služby Západ útvar inšpekčne Úradu inšpekčnej služby podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. preložený na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a súčasne bol dňom 31. 3. 2024 odvolaný z doterajšej funkcie podľa § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z. Z obsahu personálneho rozkazu ďalej vyplýva, že chránenému oznamovateľovi patrí doterajší služobný plat ešte po dobu šiestich mesiacov, ak je to pre neho výhodnejšie. Personálny rozkaz bol odôvodnený tým, že organizačným opatrením ministra vnútra č. 7/2024 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 31. 3. 2024 zrušená doterajšia funkcia chráneného oznamovateľa a dňom 1. 4. 2024 sa vytvorila nová funkcia s inou náplňou činnosti.
30. Z obsahu výťlačku č. 5 UIS personálneho rozkazu (ďalej len „**výtlačok č. 5**“) vyplýva, že personálny rozkaz bol chránenému oznamovateľovi oznámený dňa 27. 3. 2024, o čom svedčí jeho podpis s pripojením slov o vzatí na vedomie na tomto výťlačku.
31. Podľa obsahu písomnosti označenej ako „Odvolanie voči personálnemu rozkazu Riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 26. 3. 2024“ vyplýva, že chránený oznamovateľ v odvolaní voči personálnemu rozkazu namietal, okrem iného aj nezákonnosť vydania personálneho rozkazu z dôvodu nesplnenia zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovení zákona č. 54/2019 Z. z.
32. Z obsahu Rozhodnutia č. p. SPSČ-PO3-2024/003142-004 zo dňa 28. 6. 2024 (ďalej len „**rozhodnutie o odvolaní**“) vyplýva, že minister vnútra Slovenskej republiky posúdil odvolanie proti personálnemu rozkazu riaditeľa Úradu inšpekčnej služby č. 102 zo dňa 26. 3. 2024 a podľa § 243 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z. z. rozhodol tak, že podané odvolanie chráneného oznamovateľa zamietol a napadnuté rozhodnutie – personálny rozkaz potvrdil. Z odôvodnenia rozhodnutia č. p. SPSČ-PO3-2024/003142-004 zo dňa 28. 6. 2024 tiež vyplýva, že chránený oznamovateľ v odvolaní, podanom dňa 11. 4. 2024, v bode 3. nazvanom ako „Nezákonnosť vydania personálneho rozhodnutia z dôvodu nesplnenia zákonnej povinnosti zamestnávateľa (riaditeľa UIS), vyplývajúcej mu z ustanovení zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti“ namietal v súvislosti s personálnym rozkazom absenciu jeho, resp. súhlasu úradu, a to z dôvodu toho, že ešte pred jeho vydaním mu bola poskytnutá ochrana oznamovateľa.
33. Z doručeny k rozhodnutiu o odvolaní vyplýva, že rozhodnutie o odvolaní bolo chránenému oznamovateľovi doručené do vlastných rúk, dňa 10. 7. 2024.

### **Zistenia správneho orgánu**

34. Správny orgán v prvom rade uvádza, že správny delikt podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z.: „*Úrad môže uložiť pokutu do 100 000 eur zamestnávateľovi, ktorý urobí voči osobe podľa § 1 ods. 4 pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje, hrozí postihom odvetným opatrením alebo sa pokúsi o postih odvetným opatrením osoby podľa § 1 ods. 4*“, môže spáchať špeciálny subjekt, a to zamestnávateľ. Na účely zákona č. 54/2019 Z. z. je zamestnávateľ definovaný ako osoba, ktorá zamestnáva najmenej jednu fyzickú osobu v pracovnoprávnom vzťahu. Pracovnoprávnym vzťahom je v zmysle § 2 písm. e) zákona č. 54/2019 Z. z. pracovný pomer, dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, štátnozamestnanecký pomer alebo služobný pomer. Účastník konania je zamestnávateľom, ktorý zamestnáva v služobnom pomere chráneného oznamovateľa uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia, a teda v zmysle zákona „zamestnáva minimálne jednu osobu v pracovnoprávnom vzťahu“, pričom táto skutočnosť vyplýva aj z personálneho rozkazu č. 102.
35. Objektívna stránka správneho deliktu je charakterizovaná spôsobom spáchania správneho deliktu. Ustanovenie § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. obsahuje zloženú skutkovú podstatu, resp. alternatívnu skutkovú podstatu. V predmetnom prípade objektívna stránka správneho deliktu spočíva v urobení voči

osobe podľa § 1 ods. 4 zákona č. 54/2019 Z. z. pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje (ďalej aj ako „**správny delikt podľa § 19 ods. 3**“). V predmetnom konaní úlohou správneho orgánu tak je zistiť, či účastník konania porušil zákon č. 54/2019 Z. z., keď vydal voči chránenému oznamovateľovi (ktorý patrí medzi osoby podľa § 1 ods. 4 zákona č. 54/2019 Z. z.) personálny rozkaz (pracovnoprávny úkon) bez súhlasu úradu a či sa takýto súhlas vyžadoval.

36. Objektom správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. je záujem štátu na riadnej ochrane osôb, ktoré oznamujú protispoločenskú činnosť, o ktorej sa dozvedeli v súvislosti s prácou, pred takým konaním zamestnávateľa, ktoré je odvetou za podané oznámenie. Druhým objektom správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. je zároveň záujem štátu na funkčnej preventívnej ochrane - teda záujem štátu na poskytovaní riadnej preventívnej ochrany osobám, ktoré oznámili závažnú protispoločenskú činnosť (kvalifikované oznámenie) pred možným konaním zamestnávateľa, smerujúcim k ich potrestaniu (ochrana pracovnoprávneho vzťahu osoby, ktorá urobila kvalifikované oznámenie).
37. Správny orgán z podkladov pre rozhodnutie zistil, že oznamovateľovi bola v zmysle § 4 ods. 1 s poukazom na § 7 zákona č. 54/2019 Z. z. poskytnutá ochrana prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a to Opatrením č. VII/2 Gv 63/22/1000-70 zo dňa 5. 10. 2023. Opatrenie prokurátora o poskytnutí ochrany bolo dňa 11. 10. 2023 preukázateľne doručené účastníkovi konania ako zamestnávateľovi oznamovateľa. Zákon č. 54/2019 Z. z. v ustanovení § 4 ods. 1 *in fine* s doručením oznámenia o poskytnutí ochrany zamestnávateľovi spája vznik ochrany oznamovateľa. **Oznamovateľ sa dňom doručenia opatrenia prokurátora o poskytnutí ochrany zamestnávateľovi (dňom 11. 10. 2023) stal chráneným oznamovateľom, a týmto dňom začal ako osoba podľa 1 ods. 4 zákona č. 54/2019 Z. z. požívať práva, ktoré mu zákon ako chránenému oznamovateľovi priznáva.**
38. Ustanovenie § 7 zákona č. 54/2019 Z. z. pritom upravuje základne právo chráneného oznamovateľa na to, aby akýkoľvek zásah zo strany zamestnávateľa do jeho práv a povinností zamestnanca, vykonaný bez jeho súhlasu, podliehal predchádzajúcemu schváleniu. Zákon č. 54/2019 Z. z. v § 7 upravuje tzv. preventívnu, resp. *ex ante* ochranu, ktorá garantuje oznamovateľom, ktorí urobili kvalifikované oznámenie a ktorým bola podľa § 4 ods. 1 alebo 6 ods. 1 predmetného zákona poskytnutá ochrana správny orgánom alebo prokurátorom (tzv. chránení oznamovateľa), že voči nim nebudú zamestnávateľia robiť právne úkony alebo prijímať rozhodnutia (s ktorými sami nesúhlasia) bez predchádzajúceho súhlasu úradu. Účelom konania podľa § 7 zákona č. 54/2019 Z. z. je posúdenie nezávislým orgánom či navrhovaný právny úkon alebo rozhodnutie zamestnávateľa má alebo nemá súvislosť s kvalifikovaným oznámením oznamovateľa a teda účelom takéhoto postupu je zamedzenie možnému postihu chráneného oznamovateľa v pracovnoprávnom vzťahu z dôvodu oznámenia protispoločenskej činnosti.
39. Právu chráneného oznamovateľa na preventívnu, resp. *ex ante* ochranu, v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. koreluje povinnosť zamestnávateľa požiadať úrad o súhlas pre vydanie právneho úkonu alebo rozhodnutia v pracovnoprávnom vzťahu (ďalej aj ako „**pracovnoprávny úkon**“) voči chránenému oznamovateľovi, s ktorým chránený oznamovateľ nesúhlasí. V predmetnom ustanovení zároveň zákonodarca ustanovil výnimky z vyššie uvedenej povinnosti zamestnávateľa keď ustanovil, že súhlas úradu sa nevyžaduje, ak sa pracovnoprávnym úkonom priznáva nárok alebo ak ide o pracovnoprávny úkon súvisiaci so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa a v prípade súhlasu chráneného oznamovateľa s pracovnoprávnym úkonom. V ustanovení § 2 písm. e) zákona č. 54/2019 Z. z. zákonodarca ustanovil, že pracovnoprávnym vzťahom je okrem iného aj služobný pomer.
40. Vzhľadom na predmet vedeného správneho konania je potrebné posúdiť vo vzťahu k personálnemu rozkazu podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. tri náležitosti, a to, či sa **jedná o pracovnoprávny úkon** podľa zákona č. 54/2019 Z. z., či **rozhodnutie o preložení v dôsledku organizačných zmien spadá do rámca povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z.**, a či **boli vykonané v čase, kedy poskytnutá ochrana dotknutých oznamovateľov bola účinná.**
41. Personálny rozkaz podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z., podľa ktorého sa policajt v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože v dôsledku organizačných zmien



sa zrušila jeho doterajšia funkcia. **Personálny rozkaz urobený podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. je bezpochyby pracovnoprávnym úkonom podľa definície zákona č. 54/2019 Z. z.,** nakoľko pracovnoprávnym úkonom je podľa § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. aj rozhodnutie v pracovnoprávnom vzťahu, pričom za pracovnoprávny vzťah sa na účely zákona považuje aj služobný pomer podľa § 2 písm. e) zákona č. 54/2019 Z. z.

42. Správny orgán z obsahu personálneho rozkazu, ako aj z výťažku č. 5 zistil, že účastník konania potom, ako mu bolo doručené opatrenie prokurátora o poskytnutí ochrany, vydal v Bratislave, dňa 26. 3. 2024 voči chránenému oznamovateľovi personálny rozkaz, ktorý bol chráneným oznamovateľom vzatý na vedomie dňa 27. 3. 2024. Personálnym rozkazom bol chránený oznamovateľ dňom 1. 4. 2024 preložený podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a súčasne bol dňom 31. 3. 2024 odvolaný z doterajšej funkcie podľa § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z. s tým, že mu podľa § 35 ods. 10 zákona č. 78/1998 Z. z. patrí doterajší služobný plat ešte po dobu 6 mesiacov, ak je to pre neho výhodnejšie. Proti personálnemu rozkazu podal chránený oznamovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o čom svedčí rozhodnutie o odvolaní ako aj samotné odvolanie chráneného oznamovateľa. V súvislosti s podaným odvolaním chráneného oznamovateľa, úrad poukazuje na § 242 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z., podľa ktorého odvolanie nemá odkladný účinok. Z rozhodnutia o odvolaní správny orgán ďalej zistil, že odvolacím orgánom podľa § 243 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. bolo odvolanie chráneného oznamovateľa zamietnuté a napadnuté rozhodnutie, t. j. personálny rozkaz bol potvrdený. Rozhodnutie o odvolaní bolo chránenému oznamovateľovi preukázateľne doručené dňa 10. 7. 2024.
43. Personálny rozkaz č. 102 zároveň nespadá ani pod jednu výnimku z povinnosti žiadať úrad o súhlas, uvedenú v § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z., nakoľko sa ním nepriznáva nárok ani nesúvisí so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa. Zároveň má správny orgán z podania zo dňa 12. 4. 2024, ako aj z odvolania a napokon aj z rozhodnutia o odvolaní preukázané, že chránený oznamovateľ nesúhlasil s personálnym rozkazom č. 102 a to vzhľadom na to, že namietať (okrem iného) práve tú skutočnosť, že služobný úrad si nevyžiadal súhlas úradu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z., z čoho vyplýva, že chránený oznamovateľ, voči ktorému bol vydaný personálny rozkaz č. 102 neposkytol účastníkovi konania súhlas podľa § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z.
44. Správny orgán sa v predmetnom konaní zaoberal aj vyjadreniami účastníka konania uvedených v bode 5 až 11 tohto rozhodnutia. Námietka účastníka konania spočívajúca v tom, že personálny rozkaz č. 102 je výsledkom systematizačných zmien v dôsledku prijatej organizačnej zmeny, na základe organizačného opatrenia ministra číslo 7/2024, čím nešlo o cielené zrušenie funkcie len chráneného oznamovateľa, ani účelový krok, či odvetu je neopodstatnená. Podľa účastníka konania absentuje priama príčinná súvislosť medzi oznámením protispoločenskej činnosti a personálnym rozkazom č. 102. Rovnako účastník konania namieta, že organizačné opatrenie ministra nie je možné považovať za pracovnoprávny úkon z dôvodu toho, že nesmeruje voči konkrétnej osobe, je neurčité, nepracuje s konkrétnymi osobami, ale s tabuľkou s prideleným identifikačným číslom bez mena. Vo vzťahu k uvedeným vyjadreniam správny orgán poukazuje na objektívnu stránku správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. uvedenú v bode 35 tohto rozhodnutia a podľa, ktorej je úlohou správneho orgánu zistiť, **či účastník konania porušil zákon č. 54/2019, keď vydal voči chránenému oznamovateľovi (ktorý patrí medzi osoby podľa § 1 ods. 4 zákona č. 54/2019 Z. z.) personálny rozkaz (pracovnoprávny úkon) bez súhlasu úradu, a či sa takýto súhlas vyžadoval.** Predmetom tohto správneho konania tak nie je skúmanie toho, či personálny rozkaz (pracovnoprávny úkon) bol alebo nebol odvetou za urobené oznámenie, resp. či existuje príčinná súvislosť medzi personálnym rozkazom a oznámením chráneného oznamovateľa. Zároveň v predmetnom konaní je pracovnoprávnym úkonom, na ktorý si mal účastník konania žiadať súhlas - personálny rozkaz č. 102. Skutočnosť, že prijatiu personálneho rozkazu predchádzalo organizačné opatrenie, ktoré samo o sebe nie je pracovnoprávnym úkonom nezbavuje zamestnávateľa v nadväznosti naň pri prijímaní už konkrétneho pracovnoprávneho úkonu voči chránenému oznamovateľovi (personálneho rozkazu) postupovať v medziach zákona č. 54/2019 Z. z. obzvlášť v prípade, ak nie je splnená žiadna z výnimiek predmetného zákona. Námietka účastníka konania, že personálny rozkaz je až následkom, t. j. legitímnou konzekvenciou systematizačných zmien na základe organizačného opatrenia ministra a prípadným jeho zrušením by nedošlo k zrušeniu vydaného organizačného opatrenia ministra je vzhľadom na predmet tohto konania neopodstatnená. Nad rámec uvedeného správny orgán dodáva,

že povinnosť zamestnávateľa ustanovená v § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. nebráni zamestnávateľovi uskutočňovať resp. vydávať pracovnoprávne úkony (a teda aj personálne rozkazy), ktorými reaguje napr. na organizačné opatrenia, avšak ustanovuje mu povinnosť, za podmienok uvedených v zákone č. 54/2019 Z. z. pre ich vydaním postupovať v medziach tohto ustanovenia. A teda ak chce zamestnávateľ pracovnoprávnym úkonom zasiahnuť do práv a povinností chráneného oznamovateľa a zároveň vo vzťahu ku ktorému nie je splnená žiadna z výnimiek uvedených v § 7 ods. 1, musí pred jeho vydaním požiadať úrad o súhlas. Uvedené sa pritom nevzťahuje len na pracovnoprávne úkony, ktorými dochádza k zníženiu platu, zrážke z platu, preradeniu na nižšiu prácu alebo predčasnemu ukončeniu pracovného pomeru, ako uvádza účastník konania.

45. Účastník konania namieta právomoc správneho orgánu rozhodovať o otázke, či došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z., pričom argumentuje, že výklad práva a preskúmanie zákonnosti rozhodnutí verejnej správy patria výlučne do pôsobnosti súdov. Tvrdí, že správne konanie bolo začaté predčasne, pretože malo byť podmienené právoplatným rozhodnutím správneho súdu, ktorý by najskôr konštatoval nezákonnosť jeho postupu. V tejto súvislosti správny orgán s odkazom na § 18 a § 19 zákona č. 54/2019 Z. z. poukazuje na jasne stanovenú právomoc úradu. Úrad je jasne ustanovený za vecne príslušný správny orgán na začatie správneho konania a následne rozhodnutie v prípade, ak došlo k porušeniu tohto zákona. Novelou účinnou od 1. 9. 2019 navyše došlo k sprísneniu sankcií, a to predovšetkým v kontexte požiadavky čl. 23 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1937 v platnom znení, ktorý ustanovuje povinnosť pre členské štáty prijímať účinné, primerané a odrádzajúce sankcie uplatniteľné na fyzické alebo právnické osoby. Úrad má zároveň jasne zákonodarcom zverenú právomoc, a teda je ustanovený za vecne príslušný správny orgán na rozhodovanie vo veciach ochrany, okrem iného aj podľa § 7 zákona č. 54/2019 Z. z., a to s odkazom na § 13 ods. 6 písm. a) zákona č. 54/2019 Z. z. Účastník konania tak nesprávne interpretuje vzťah medzi správnym a súdnym konaním. Správne orgány majú zo zákona nielen právomoc, ale aj povinnosť vykonávať dohľad a rozhodovať o porušení právnych predpisov v rámci svojej pôsobnosti. Súčasťou tejto právomoci je aj výklad a aplikácia právnych predpisov, pokiaľ ide o rozhodovanie v konkrétnych prípadoch. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že úrad ako vecne príslušný správny orgán má vo vedení správnych konaní zároveň povinnosť v zmysle zákona č. 54/2019 Z. z. a zákona č. 71/1967 Zb. (Správny poriadok) spoľahlivo zistiť skutkový stav veci a v rozhodnutí sa okrem iného vysporiadať, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, akú použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. V súvislosti s námietkou účastníka konania, v rámci ktorej poukázal na príslušné články Ústavy SR správny orgán zároveň uvádza, že predmetom týchto článkov je ustanovené právo účastníka konania domáhať sa preskúmania rozhodnutia príslušného správneho orgánu na príslušnom správnom súde, pričom toto oprávnenie môže účastník konania využiť aj po vydaní predmetného rozhodnutia. Úradu teda nie je zrejmé, akého procesného porušenia sa mal úrad dopustiť doterajším vedením tohto správneho konania s ohľadom na účastníkom konania poukázané ustanovenia Ústavy SR. Účastník konania rovnako nesprávne tvrdí, že začatie správneho konania je podmienené predchádzajúcim rozhodnutím súdu. Žiadne ustanovenie zákona č. 54/2019 Z. z., ani Správneho poriadku neukladá povinnosť správneho orgánu čakať na rozhodnutie súdu predtým, ako začne konanie o uložení sankcie. Skutočnosť, že účastník konania má iný právny názor na potrebu súhlasu úradu, nemá právny význam v tom zmysle, že by znemožňovala správneho orgánu konať. Rozhodujúci je zákonný rámec a výklad práva v súlade s judikatúrou. Ak správny orgán dospeje k záveru, že došlo k porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z., je oprávnený viesť konanie a rozhodnúť o uložení sankcie. Z uvedeného dôvodu úrad nepovažuje predmetnú námietku účastníka konania za opodstatnenú.
46. Správny orgán k návrhu účastníka konania, ktorým navrhuje konanie prerušiť a to do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci zákonnosti postupu účastníka konania a tiež z poukazom na to, že opatrenie ministra vnútra nie je pracovnoprávnym úkonom uvádza, že úrad v predmetnom správnom konaní nezistil naplnenie podmienok na obligatórne prerušenie konania podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku. V predmetnom konaní, ktoré začal správny orgán *ex offio* sa jednak nezačalo konanie o predbežnej otázke, a rovnako nie je splnená podmienka, že účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon. Správny orgán zároveň nezistil taký dôvod, ktorý by zakladal zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 pís. h) správneho poriadku.
47. V súvislosti s námietkou účastníka konania, týkajúcou sa začatia správneho konania, ktoré nemá mať oporu v objektívnom práve ani v dôkazoch, správny orgán poukazuje na § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z., ktorý umožňuje sankcionovať také konanie zamestnávateľa, ktoré

spočíva v urobení voči osobe podľa § 1 ods. 4 pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje. Správny orgán zároveň má z podkladov pre rozhodnutie preukázané, že účastník konania naplnil všetky znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného správneho deliktu a teda účastník konania ako zamestnávateľ, po tom, ako mu bolo doručené opatrenie o poskytnutí ochrany, vydal bez súhlasu úradu voči chránenému oznamovateľovi personálny rozkaz (s ktorým chránený oznamovateľ nesúhlasil), hoci sa súhlas vyžadoval.

### Sankcia

48. Správny orgán uvádza, že zákon č. 54/2019 Z. z. je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorého podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nebanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
49. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z., správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia do 100 000 eur. Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliada podľa § 19 ods. 5 zákona č. 54/2019 Z. z. na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania a prihliadne aj na opakované porušenie povinnosti a na to, že sa týmto konaním alebo opomenutím konania porušili viaceré povinnosti.
50. Správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladov pre rozhodnutie má za dostatočne a jednoznačne preukázané naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z., vydaním personálneho rozkazu v služobnom pomere bez súhlasu úradu vo vzťahu k chránenému oznamovateľovi, keď sa súhlas vyžadoval.
51. Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol na spôsob protiprávneho konania účastníka konania, keď po tom, ako bolo účastníkovi konania dňa 11. 10. 2023 doručené opatrenie prokurátora o poskytnutí ochrany, ktorým prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. udelil ochranu oznamovateľovi, vydal voči chránenému oznamovateľovi personálny rozkaz č. 102 (s ktorým chránený oznamovateľ nesúhlasil) bez predchádzajúceho súhlasu úradu, hoci sa súhlas vyžadoval. Účastník konania, tak v rozpore s § 7 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. v čase účinnnej ochrany chráneného oznamovateľa vydal bez súhlasu úradu personálny rozkaz č. 102. Vydaním personálneho rozkazu za okolností uvedených vyššie sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. podľa ktorého „Úrad môže uložiť pokutu do 100 000 eur zamestnávateľovi, ktorý urobí voči osobe podľa § 1 ods. 4 pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje“.
52. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je zmarenie samotnej podstaty inštitútu ochrany podľa § 7 zákona č. 54/2019 Z. z., ktorá garantuje oznamovateľom, ktorí urobili kvalifikované oznámenie a ktorým bola podľa § 4 ods. 1 alebo 6 ods. 1 predmetného zákona poskytnutá ochrana správny orgánom alebo prokurátorom (tzv. chránení oznamovatelia), že voči nim nebudú zamestnávatelia robiť právne úkony alebo prijímať rozhodnutia (s ktorými sami nesúhlasia) bez predchádzajúceho súhlasu úradu. Účelom konania podľa § 7 zákona č. 54/2019 Z. z. je posúdenie nezávislým orgánom, či navrhovaný právny úkon alebo rozhodnutie zamestnávateľa má alebo nemá súvislosť s kvalifikovaným oznámením oznamovateľa a teda účelom takéhoto postupu je zamedzenie možnému postihu chráneného oznamovateľa v pracovnoprávnom vzťahu z dôvodu oznámenia protispoločenskej činnosti. Povedané inak, následkom protiprávneho konania účastníka konania je stav, v ktorom poskytnutá ochrana chránenému oznamovateľovi nedosiahla zamýšľaný *ex ante* účinok inštitútu ochrany podľa § 7 zákona č. 54/2019 Z. z., čím bolo zmarené právo oznamovateľa na zákonom garantovanú ochranu.
53. Pri závažnosti protiprávneho konania správny orgán prihliadol aj na to, že správny delikt pozostáva z jedného skutku, ktorým síce nedošlo k porušeniu viacerých povinností, avšak došlo k porušeniu jednej zo základných povinností zamestnávateľa vo vzťahu k chránenému oznamovateľovi.
54. Závažnosť skutku dotvára aj postavenie zamestnávateľa, ktorý je ústredným orgánom štátnej správy s veľkým počtom zamestnancov v štátnozamestnaneckom a služobnom pomere, ktorý sa protiprávneho konania nedopustil prvýkrát a teda nešlo o jeho prvé porušenie zákona č. 54/2019 Z. z., za ktoré



mu bola uložená sankcia. Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadal aj na to, že účastník konania sa uvedeného protiprávneho konania dopustil po tom, ako mu bola správnym orgánom za spáchanie rovnakého správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. spočívajúcom v tom, že urobil voči viacerým chráneným oznamovateľom pracovnoprávne úkony (vydal personálne rozkazy okrem iného aj podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/1998 Z. z. ) uložená sankcia vo výške 90 000 Eur.

55. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 53 a nasl. správneho poriadku podať odvolanie. Odvolanie je možné podať na Úrad na ochranu oznamovateľov, Námestie slobody 2919/29, 811 06 Bratislava a to do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia účastníkovi konania. Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

*elektronický podpis*  
**JUDr. Nikola Jaborníková**  
riaditeľka právneho odboru

#### **Doručuje sa:**

1. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866