



ÚRAD NA OCHRANU
OZNAMOVATEĽOV

Oddelenie správnych konaní
a metodiky
Úrad na ochranu oznamovateľov
Námestie slobody 29
811 06 Bratislava

Bratislava, dňa 14. 5. 2025
Sp. zn. UOO-228/2025
Č. z.: 2511/2025

Úrad na ochranu oznamovateľov, so sídlom Námestie slobody 29/19/29, 811 06 Bratislava (ďalej len „**úrad**“ alebo „**správny orgán**“), ako nezávislý orgán štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou, ktorý chráni práva a oprávnené záujmy oznamovateľov pri oznamovaní protispoločenskej činnosti, v súlade s ustanovením § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „**zákon o ochrane oznamovateľov**“) a podľa ustanovení § 5, § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „**správny poriadok**“) vo veci správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov, ktorého sa dopustil účastník konania: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 porušilo povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov tým, že vydalo voči chránenému oznamovateľovi – **XXXXXXXXXX**, bez súhlasu úradu:

1. **Personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024**, ktorým bol **XXXXXXXXXX** podľa § 46 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov dňom 15. 6. 2024 do právoplatného skončenia trestného stíhania dočasne pozbavený výkonu štátnej služby,
2. **Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024**, ktorým bol **XXXXXXXXXX** podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov dňom 1. 9. 2024 preložený na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a súčasne dňom 31. 8. 2024 odvolaný z doterajšej funkcie,
3. **Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024**, ktorým bol **XXXXXXXXXX** podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov dňom 1. 9. 2024 ustanovený do funkcie referent – ÚOZ Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, miesto výkonu štátnej služby Levice,

hoci sa súhlas úradu vyžadoval, čím sa dopustilo správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov, za čo sa mu ukladá pokuta vo výške **18 000 eur (slovom: osemnásťtisíc eur)**.

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 je povinné uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK23 8180 0000 0070 0070 8596**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **25112025** a konštantného symbolu **6348**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Dňa 3. 7. 2024 bolo úradu zo strany chráneného oznamovateľa XXXXXXXXXX (ďalej len „**chránený oznamovateľ**“) doručené podanie označené ako „*Podnet na začatie správneho konania*“ zo dňa 1. 7. 2024 (ďalej len „**podanie zo dňa 1. 7. 2024**“). Podaním zo dňa 1. 7. 2024 chránený oznamovateľ poukazoval na porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov tým, že mal jeho zamestnávateľ: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO 00 151 866 (ďalej aj ako „**účastník konania**“ alebo „**zamestnávateľ**“) voči nemu ako chránenému oznamovateľovi, ktorému bola Opatrením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 63/22/1000-113 zo dňa 27. 10. 2023 poskytnutá ochrana podľa § 7 zákona o ochrane oznamovateľov, **vydať Personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024**, ktorým bol chránený oznamovateľ podľa § 46 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon č. 73/1998 Z. z.**“) dňom 15. 6. 2024 do právoplatného skončenia trestného stíhania dočasne pozbavený výkonu štátnej služby (ďalej len „**Personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024**“), hoci na vydanie tohto personálneho rozkazu podľa chráneného oznamovateľa neboli naplnené podmienky v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov. Súčasťou podania zo dňa 1. 7. 2024 bola aj žiadosť chráneného oznamovateľa o poskytnutie ochrany v zmysle § 5 zákona o ochrane oznamovateľov pri oznámení závažnej protispoločenskej činnosti, ktorá je správnym deliktom (ďalej len „**žiadosť o poskytnutie ochrany**“).
2. Dňa 26. 7. 2024 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia personálnych a sociálnych činností, v nadväznosti na žiadosť úradu o súčinnosť č. 3661/2024 zo dňa 16. 7. 2024, doručila úradu písomnosťou č. SPŠČ-PO2-2024/004213-002 zo dňa 23. 7. 2024 (i) Personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 spolu s (ii) doručenkou Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 chránenému oznamovateľovi.
3. Po preskúmaní podania zo dňa 1. 7. 2024 vrátane žiadosti chráneného oznamovateľa o poskytnutie ochrany a po preskúmaní písomností doručených Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky uvedených v bode 2 tohto rozhodnutia, úrad dňa 12. 8. 2024 písomnosťou č. 3838/2024 poskytol chránenému oznamovateľovi postupom podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov ochranu v zmysle § 7 zákona o ochrane oznamovateľov (ďalej len „**oznámenie o poskytnutí ochrany č. 3838/2024**“). Oznámenie o poskytnutí ochrany č. 3838/2024 bolo Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, ako zamestnávateľovi chráneného oznamovateľa, doručené dňa 13. 8. 2024.
4. Dňa 23. 9. 2024 sa úrad z úradnej činnosti oboznámil s (i) kópiou Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024, ktorým bol chránený oznamovateľ podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. dňom 1. 9. 2024 ustanovený do funkcie referent – ÚOZ Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, miesto výkonu štátnej služby Levice (ďalej len „**Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024**“) spolu s (ii) kópiu doručanky preukazujúcej doručenie Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 chránenému oznamovateľovi, (iii) kópiou Odvolania chráneného oznamovateľa voči Personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135/2024 zo dňa 20. 9. 2024.
5. Dňa 14. 11. 2024 sa úrad z úradnej činnosti oboznámil s (i) kópiou Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024, ktorým bol XXXXXXXXXX podľa § 35 ods. 1 písm. a)

zákona č. 73/1998 Z. z. dňom 1. 9. 2024 preložený na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a súčasne dňom 31. 8. 2024 odvolaný z doterajšej funkcie (ďalej len „**Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024**“) spolu s (ii) kópiu doručky preukazujúcej doručenie Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 chránenému oznamovateľovi, (iii) kópiou rozhodnutia riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK zo dňa 31. 10. 2024 o odvolaní chráneného oznamovateľa voči Personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 (ďalej len „**rozhodnutie riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK zo dňa 31. 10. 2024**“) spolu s (iv) kópiou doručky preukazujúcej doručenie rozhodnutia riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK zo dňa 31. 10. 2024 chránenému oznamovateľovi.

6. Dňa 21. 11. 2024 Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v nadväznosti na žiadosť úradu o súčinnosť č. 5032/2024 zo dňa 7. 11. 2024 doručila úradu prostredníctvom listiny č. XX/2 Gv 114/24/1000-54 zo dňa 15. 11. 2024 (i) kópiu prípisu prokurátora bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-114 spolu s (ii) návratkou doručky, ktorá preukazuje doručenie kópie prípisu prokurátora bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-114 spolu s Opatrením prokurátora z 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113 Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, t. j. zamestnávateľovi chráneného oznamovateľa.
7. Dňa 3. 2. 2025 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, oddelenie personálne Centrum podpory Nitra v nadväznosti na žiadosť úradu o súčinnosť č. 5031/2024 zo dňa 7. 11. 2024 doručilo úradu písomnosťou č. CPNR-OP-2025/000604-002 zo dňa 29. 1. 2025 (i) Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 a (ii) písomnosť č. ORPZ-LV-OPP3-424/2024 zo dňa 31. 8. 2024 označenú ako „XXXXXXXXXX, vyhlásenie Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach č. 135/2024 -úradný záznam“ (ďalej len „**písomnosť č. ORPZ-LV-OPP3-424/2024 zo dňa 31. 8. 2024**“).
8. Po preskúmaní vyššie uvedených písomností úrad v súlade s ustanovením § 18 správneho poriadku začal voči účastníkovi konania správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov. O začatí správneho konania bol účastník konania upovedomený listom č. 853/2025 zo dňa 11. 2. 2025 (ďalej len „**upovedomenie o začatí správneho konania**“), ktorý mu bol doručený dňa 12. 2. 2025. Súčasťou upovedomenia o začatí správneho konania boli aj písomnosti tvoriace podklad pre rozhodnutie.
9. Úrad v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku prostredníctvom upovedomenia o začatí správneho konania umožnil účastníkovi konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie správneho konania. Úrad zároveň prostredníctvom upovedomenia o začatí správneho konania vyzval účastníka konania k predloženiu ďalších písomností potrebných pre správne konanie, a to v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí správneho konania.
10. Dňa 21. 2. 2025 bola úradu zo strany účastníka konania doručená písomnosť č. SL-OSA-2025/005488-003 zo dňa 21. 2. 2025, ktorou účastník konania požiadal úrad o predĺženie lehoty na predloženie potrebných písomností uvedených v upovedomení o začatí správneho konania z dôvodu potreby zhromaždenia týchto písomností od vecne dotknutých gestorov, a to v termíne do 19. 3. 2025. Súčasne účastník konania písomnosťou č. SL-OSA-2025/005488-003 zo dňa 21. 2. 2025 doručil úradu (i) poverenie č. SL-OPS-2024/005265-104 zo dňa 26. 3. 2024, ktorým minister vnútra Slovenskej republiky poveril XXXXXXXXXXXX1 konať za Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky pred súdmi v plnom rozsahu. Úrad dňa 4. 3. 2025 písomnosťou č. 1248/2025 žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty č. SL-OSA-2025/005488-003 zo dňa 21. 2. 2025 vyhovel a lehotu na predloženie potrebných písomností uvedených v upovedomení o začatí správneho konania predĺžil do 19. 3. 2025.
11. Dňa 19. 3. 2025 bola úradu zo strany účastníka konania doručená písomnosť č. SL-OSA-2025/005488-006 zo dňa 18. 3. 2024, ktorej súčasťou bolo (i) vyjadrenie účastníka konania k upovedomeniu o začatí správneho konania č. SL-OSA-84/2024 zo dňa 17. 3. 2025 (ďalej len „**vyjadrenie účastníka konania zo dňa 17. 3. 2025**“), (ii) opätovne aj poverenie č. SL-OPS-2024/005265-104 zo dňa 26. 3. 2024, ktorým

minister vnútra Slovenskej republiky poveril XXXXXXXXXX1 konať za Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky pred súdmi v plnom rozsahu, (iii) písomnosť č. SPSC-PO2-2024/004781-002 zo dňa 27. 8. 2024 označená ako „XXXXXXXXXX, oznámenie o poskytnutí ochrany Úradom na ochranu oznamovateľov – zaslanie“ (ďalej len „**písomnosť č. SPSC-PO2-2024/004781-002 zo dňa 27. 8. 2024**“), (iv) oznámenie o poskytnutí ochrany č. 3838/2024, (v) Opatrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113, (vi) Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024, (vii) Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024, (viii) písomnosť č. ORPZ-LV-OPP3-424/2024 zo dňa 31. 8. 2024 (ix) rozhodnutie riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Nitre č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK zo dňa 31. 10. 2024 spolu s doručenkou preukazujúcou doručenie rozhodnutia riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Nitre č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK zo dňa 31. 10. 2024 chránenému oznamovateľovi.

12. Vzhľadom na to, že úrad po preskúmaní písomností uvedených v bode 11 tohto rozhodnutia dospel k zisteniu, že účastník konania ani po predĺžení lehoty nedoručil úradu všetky potrebné písomnosti uvedené v upovedomení o začatí správneho konania, dňa 11. 4. 2025 písomnosťou č. 2019/2025 vyzval účastníka konania o opätovné zaslanie niektorých potrebných písomností a zároveň o doručenie Organizačného opatrenia ministra vnútra č. 19/2024, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy (ďalej len „**výzva úradu zo dňa 11. 4. 2025**“).
13. Úrad dňa 11. 4. 2025 písomnosťou č. 2020/2025 označenou ako „*Žiadosť o predĺženie lehoty na rozhodnutie*“ požiadal predsedníčku úradu ako odvolací orgán podľa § 58 ods. 3 správneho poriadku o predĺženie lehoty na rozhodnutie vo veci vedenej na úrade pod číslom spisu UOO-228/2025, a to z dôvodu potreby zabezpečenia podkladov pre rozhodnutie, ako aj vzhľadom na zložitosť prípadu a povahu veci. Predsedníčka úradu dňa 14. 4. 2025 žiadosti úradu o predĺženie lehoty na rozhodnutie vyhovel. O predĺžení lehoty na rozhodnutie podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku bol účastník konania upovedomený listom č. 2048/2025 zo dňa 15. 4. 2025, ktorý mu bol doručený dňa 15. 4. 2025.
14. Dňa 16. 4. 2025 zamestnankyňa účastníka konania XXXXXXXXXX1, v nadväznosti na výzvu úradu zo dňa 11. 4. 2025, požiadala úrad prostredníctvom emailu o predĺženie lehoty na zaslanie poverenia pre XXXXXXXXXX1 konať za účastníka konania v správnom konaní vedenom na úrade pod sp. zn. UOO-228/2025 o ďalších 7 pracovných dní z dôvodu potreby zabezpečenia podpisu pracovne vyťaženej ministry vnútra Slovenskej republiky. Dňa 16. 4. 2025 úrad žiadosti XXXXXXXXXX1 vyhovel a lehotu na predloženie poveria predĺžil o ďalších 7 pracovných dní.
15. Dňa 16. 4. 2025 doručil účastník konania úradu písomnosť č. SL-OSA-2025/005488-009, ktorej súčasťou bola (i) písomnosť č. SL-OSA-39/2025 zo dňa 16. 4. 2025 označená ako „*Úrad na ochranu oznamovateľov - doplnenie podkladov pre sp. zn. UOO-228/2025 zo dňa 11. 4. 2025 – zaslanie*“, (ii) písomnosť č. UIS-ORO1-2024/007325-003 zo dňa 22. 11. 2024 označená ako „*Úrad na ochranu oznamovateľov – žiadosť o poskytnutie súčinnosti vo veci príslušníka Policajného zboru XXXXXXXXXX – vyrozumienie*“ (ďalej len „**písomnosť č. UIS-ORO1-2024/007325-003 zo dňa 22. 11. 2024**“), (iii) Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 spolu s fotokópiou doručky Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024, (iv) Organizačné opatrenie ministra vnútra Slovenskej republiky č. 19 zo dňa 6. 8. 2024, (iv) Pdf dokument označený ako „*prehľad zmien*“.
16. Dňa 28. 4. 2025 doručil účastník konania úradu písomnosť č. SL-OSA-2025/005488-010 zo dňa 25. 4. 2025 označenú ako „*Výzva na doplnenie podkladov - doplnenie 2*“, ktorej súčasťou bola (i) písomnosť č. SL-OSA-39/2025 zo dňa 25. 4. 2025 označená ako „*Úrad na ochranu oznamovateľov – doplnenie podkladov pre sp. zn. UOO-228/2025 zo dňa 11.04.2025 – zaslanie*“, (ii) plnomocenstvo č. SL-OPP-2025/005063-053 zo dňa 22. 4. 2025, ktorým Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky splnomocnilo XXXXXXXXXX1 zastupovať účastníka konania pred úradom.
17. Úrad listom č. 2248/2025 zo dňa 28. 4. 2025 vyzval účastníka konania pred vydaním rozhodnutia na oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie a za tým účelom úrad stanovil termín nahliadnutia do spisu na deň 2. 5. 2025 o 10:00 hod. Dňa 2. 5. 2025 bola úradu prostredníctvom emailu doručená žiadosť zamestnankyne účastníka konania o zmenu termínu oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie z dôvodu čerpania dovolenky zamestnankyne oprávnenej zastupovať účastníka konania pred úradom. V nadväznosti na uvedené úrad dňa 2. 5. 2025 žiadosti účastníka konania vyhovel a termín oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie zmenil. Dňa 5. 5. 2025 sa v priestoroch úradu

za účasti poverenej zamestnankyne účastníka konania realizovalo oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie. V rámci oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie bolo účastníkovi konania umožnené, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, o čom bol zároveň vyhotovený úradný záznam č. 2395/2025 zo dňa 5. 5. 2025.

Podklad pre rozhodnutie v tomto správnom konaní tvoria nasledovné písomnosti

I. Upovedomenie o začatí správneho konania č. 853/2025 zo dňa 11. 2. 2025, ktorého prílohami sú:

- Podnet na začatie správneho konania zo dňa 1. 7. 2024,
- Opatrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, sp. zn. VII/2 Gv 63/22/1000-113,
- Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 16. 7. 2024 adresovaná Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „MVSR“),
- Žiadosť o poskytnutie súčinnosti – odpoveď zo dňa 23. 7. 2024, ktorej prílohou sú:
 - a) Personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024,
 - b) Doručenka k Personálnemu rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024,
- Oznámenie o poskytnutí ochrany č. 3838/2024 zo dňa 12. 8. 2024, ktorej prílohou sú:
 - a) Doručenka k Oznámeniu o poskytnutí ochrany č. 3838/2024 zo dňa 12. 8. 2024 adresovaná MVSR,
 - b) Doručenka k Oznámeniu o poskytnutí ochrany č. 3838/2024 zo dňa 12. 8. 2024 adresovaná chránenému oznamovateľovi,
- Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024, ktorého prílohou je:
 - a) Doručenka k Personálnemu rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024
- Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024, ktorého súčasťou je:
 - a) Doručenka k Personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024
- Odvolanie voči personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135/2024 zo dňa 20. 9. 2024,
- Rozhodnutie č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK o odvolaní voči personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135/2024, ktorého prílohou je:
 - a) Doručenka k Rozhodnutiu č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK o odvolaní voči personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135/2024,
- Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 7. 11. 2024 adresované Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky,
- Žiadosť o poskytnutie súčinnosti – zaslanie zo dňa 15. 11. 2024, ktorého prílohou sú:
 - a) Kópia prípisu prokurátora bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-114,
 - b) Návrátka doručenky, ktorá preukazuje doručenie opatrenia prokurátora z 27. 10. 2023 sp. zn. VII/2 Gv 63/22/1000-113 MVSR,
- Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 7. 11. 2024 adresované MVSR,
- Žiadosť o poskytnutie súčinnosti – odpoveď zo dňa 29. 1. 2025, ktorej prílohou sú:
 - a) Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024,
 - b) XXXXXXXXXX, vyhlásenie Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach č. 135/2024 – úradný záznam,
- Doručenka k Upovedomeniu o začatí správneho konania č. 853/2025 zo dňa 11. 2. 2025.

- II. Úradný list - oznámenie o začatí správneho konania – žiadosť o predĺženie lehoty č. SL-OSA-2025/005488-003 zo dňa 21. 02. 2025, ktorého súčasťou sú:
- Upovedomenie Úradu na ochranu oznamovateľov o začatí správneho konania sp. zn. UOO-228/2025 zo dňa 11.02.2025 – žiadosť o predĺženie lehoty č. SL-OSA-39/2024 zo dňa 21. 2. 2025
 - Poverenie č. SL-OPS-2024/005265-104 zo dňa 26. 3. 2024, ktorým minister vnútra Slovenskej republiky poveril XXXXXXXXXXXX1 konať za Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky pred súdmi v plnom rozsahu.
- III. Žiadosť o predĺženie lehoty – odpoveď č. 1248/2025 zo dňa 4. 3. 2025, ktorého súčasťou je:
- Doručenka k Žiadosti o predĺženie lehoty – odpoveď č. 1248/2025 zo dňa 4. 3. 2025.
- IV. Úradný list – vyjadrenie MVSR k začatiu správneho konania č. SL-OSA-2025/005488-006 zo dňa 18. 3. 2025, ktorého súčasťou sú:
- Upovedomenie Úradu na ochranu oznamovateľov o začatí správneho konania sp. zn. UOO-228/2025 zo dňa 11.02.2025 – vyjadrenie č. SL-OSA-84/2024 zo dňa 17. 3. 2025,
 - Poverenie č. SL-OPS-2024/005265-104 zo dňa 26. 3. 2024, ktorým minister vnútra Slovenskej republiky poveril XXXXXXXXXXXX1 konať za Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky pred súdmi v plnom rozsahu,
 - Písomnosť č. SPSC-PO2-2024/004781-002 zo dňa 27. 8. 2024 označená ako „XXXXXXXXXX, oznámenie o poskytnutí ochrany Úradom na ochranu oznamovateľov – zaslanie“,
 - Oznámenie o poskytnutí ochrany č. 3838/2024 zo dňa 12. 8. 2024,
 - Opatrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, sp. zn. VII/2 Gv 63/22/1000-113,
 - Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024,
 - Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024,
 - Písomnosť č. ORPZ-LV-OPP3-424/2024 zo dňa 31. 8. 2024 označená ako „XXXXXXXXXX, vyhlásenie Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach č. 135/2024-úradný záznam“ spolu s doručenkou PR R ORPZ LV č. 135/2024,
 - Rozhodnutie riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Nitre č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK zo dňa 31. 10. 2024 spolu s doručenkou Rozhodnutia riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Nitre č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK.
- V. Výzva na doplnenie podkladov č. 2019/2025 zo dňa 11. 4. 2025, ktorého súčasťou je:
- Doručenka k Výzve na doplnenie podkladov č. 2019/2025 zo dňa 11. 4. 2025
- VI. Žiadosť o predĺženie lehoty na rozhodnutie č. 2020/2025 zo dňa 11. 4. 2025
- VII. Upovedomenie o predĺžení lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov č. 2048/2025 zo dňa 15. 4. 2025, ktorého súčasťou je:
- Doručenka k Upovedomeniu o predĺžení lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov č. 2048/2025 zo dňa 15. 4. 2025
- VIII. Emailová komunikácia evidovaná pod č. 2086/2025, ktorou XXXXXXXXXXXX1 požiadala o predĺženie lehoty na predloženie poverenia konať za MVSR v správnom konaní o správnom delikte UOO-228/2025, pričom Úrad na ochranu oznamovateľov tejto žiadosti o predĺženie lehoty vyhovel.
- IX. Úradný list – doplnenie podkladov č. SL-OSA-2025/005488-009 zo dňa 16. 4. 2025, ktorého súčasťou je:

- Úrad na ochranu oznamovateľov - doplnenie podkladov pre sp. zn. UOO-228/2025 zo dňa 11. 4. 2025 – zaslanie č. SL-OSA-39/2025 zo dňa 16. 4. 2025,
 - Úrad na ochranu oznamovateľov – žiadosť o poskytnutie súčinnosti vo veci príslušníka Policajného zboru XXXXXXXXXX – vyrozmene č. UIS-ORO1-2024/007325-003 zo dňa 22. 11. 2024,
 - Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 spolu s fotokópiou doručky Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024
 - Organizačné opatrenie ministra vnútra Slovenskej republiky č. 19 zo dňa 6. 8. 2024
 - Pdf dokument „prehľad zmien“.
- X. Úradný list - Výzva na doplnenie podkladov - doplnenie 2 č. SL-OSA-2025/005488-010 zo dňa 25. 4. 2025, ktorého súčasťou je:
- Úrad na ochranu oznamovateľov – doplnenie podkladov pre sp. zn. UOO-228/2025 zo dňa 11.04.2025 – zaslanie č. SL-OSA-39/2025 zo dňa 25. 4. 2025,
 - Plnomocenstvo č. SL-OPP-2025/005063-053 zo dňa 22. 4. 2025
- XI. Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie č. 2248/2025 zo dňa 28. 4. 2025, ktorého súčasťou je:
- Doručka k Oboznámeniu sa s podkladom pre rozhodnutie č. 2248/2025 zo dňa 28. 4. 2025
- XII. Žiadosť o náhradný termín oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie č. UOO-228/2025 zo dňa 2. 5. 2025 – emailová komunikácia
- XIII. Úradný záznam z oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie č. 2395/2025 zo dňa 5. 5. 2025.

Právny rámec

18. Podľa § 1 ods. 4 zákona o ochrane oznamovateľov nikto nesmie hroziť odvetným opatrením alebo postihovať odvetným opatrením oznamovateľa alebo
- a) blízku osobu oznamovateľa,
 - b) fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorú oznamovateľ ovláda, v ktorej má účasť, v ktorej vykonáva funkciu člena orgánu právnickej osoby, alebo pre ktorú vykonáva pracovnú činnosť,
 - c) fyzickú osobu – podnikateľa alebo právnickú osobu, ktorá ovláda právnickú osobu, v ktorej má oznamovateľ účasť alebo v ktorej vykonáva funkciu člena orgánu právnickej osoby,
 - d) osobu, ktorá oznamovateľovi poskytla pomoc v súvislosti s oznámením, a
 - e) zodpovednú osobu alebo osobu, ktorá sa podieľa na plnení úloh zodpovednej osoby
19. Podľa § 2 písm. e) zákona o ochrane oznamovateľov sa pracovnoprávnym vzťahom rozumie pracovný pomer, dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, štátnozamestnanecký pomer alebo služobný pomer.
20. Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane oznamovateľov sa zamestnávateľom rozumie osoba, ktorá zamestnáva najmenej jednu fyzickú osobu v pracovnoprávnom vzťahu.
21. Podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov ak prokurátor zistí, že oznamovateľ, ktorý podal žiadosť o poskytnutie ochrany podľa § 3 ods. 1, urobil kvalifikované oznámenie, bezodkladne mu poskytne ochranu podľa § 7 a túto skutočnosť písomne oznámi oznamovateľovi, zamestnávateľovi a úradu; oznamovateľovi sa spolu s týmto oznámením doručí aj poučenie o právach a povinnostiach, ktoré mu vyplývajú z postavenia chráneného oznamovateľa. Doručením oznámenia o poskytnutí ochrany zamestnávateľovi sa oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom.
22. Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov ak správny orgán zistí, že oznamovateľ, ktorý podal žiadosť o poskytnutie ochrany podľa § 5 ods. 1, urobil kvalifikované oznámenie, bezodkladne oznamovateľovi poskytne ochranu podľa § 7 a túto skutočnosť písomne oznámi oznamovateľovi,

zamestnávateľovi a úradu; oznamovateľovi sa spolu s oznámením doručí aj poučenie o právach a povinnostiach, ktoré oznamovateľovi vyplývajú z postavenia chráneného oznamovateľa. Doručením tohto oznámenia zamestnávateľovi sa oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov zamestnávateľ môže urobiť právny úkon alebo vydať rozhodnutie v pracovnoprávnom vzťahu (ďalej len „pracovnoprávny úkon“) voči chránenému oznamovateľovi, na ktorý nedal súhlas, len so súhlasom úradu; voči chránenému oznamovateľovi, ktorým je profesionálny vojak, sa súhlas úradu vyžaduje, len ak tak ustanovuje osobitný predpis. Súhlas úradu sa nevyžaduje, ak sa pracovnoprávnym úkonom priznáva nárok alebo ak ide o pracovnoprávny úkon súvisiaci so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa.
24. Podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov úrad môže uložiť pokutu do 100 000 eur zamestnávateľovi, **ktorý urobí voči osobe podľa § 1 ods. 4 pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje**, hrozí postihom odvetným opatrením alebo sa pokúsi o postih odvetným opatrením osoby podľa § 1 ods. 4, alebo zamestnávateľovi podľa § 10 ods. 1, ktorý zamestnáva najmenej 250 zamestnancov, ktorý porušil niektorú z povinností podľa § 10 ods. 1 až 8.
25. Podľa § 19 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov úrad pri ukladaní pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania a prihliadne aj na opakované porušenie povinnosti a na to, že sa týmto konaním alebo opomenutím konania porušili viaceré povinnosti.
26. V zmysle § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. policajt sa ustanoví do voľnej funkcie, ak spĺňa požadované kvalifikačné predpoklady na túto funkciu, ak tento zákon neustanovuje inak. Do funkcie, na ktorú sa vyžaduje špeciálna odborná spôsobilosť, sa policajt ustanoví, ak spĺňa túto spôsobilosť a osobitný predpis neustanovuje inak. Ustanovené kvalifikačné predpoklady na funkciu nemožno odpustiť pri ustanovení do funkcie v stálej štátnej službe. Pri ustanovení do funkcie sa súčasne prihliada na dĺžku odbornej praxe, ak odborná prax nie je podmienkou na obsadenie funkcie, závery služobného hodnotenia a na zdravotný stav policajta.
27. V zmysle § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. policajt v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože v dôsledku organizačných zmien sa zrušila jeho doterajšia funkcia.
28. V zmysle § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. sa organizačnou zmenou na účely tohto zákona rozumie zmena, pri ktorej sa zrušila doterajšia funkcia policajta a nevytvorila sa nová funkcia alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s rovnakou náplňou činnosti v inom mieste výkonu štátnej služby.
29. V zmysle § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. policajt sa musí dočasne pozbaviť výkonu štátnej služby, ak by jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby alebo priebeh objasňovania jeho konania a je dôvodne podozrivý, že spáchal trestný čin.
30. V zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. výkonu štátnej služby možno policajta dočasne pozbaviť len na dobu nevyhnutne potrebnú na objasnenie jeho konania, najdlhšie však na šesť mesiacov; túto dobu môže výnimočne predĺžiť minister v prípade, ak je proti policajtovi vedené trestné stíhanie, a to až do jeho právoplatného skončenia. Dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby sa prerušuje na čas výkonu väzby policajta.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladov pre rozhodnutie

31. Z Opatrenia Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113, ktoré bolo úradu doručené dňa 2. 11. 2023 vyplýva, že prokurátor bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

XXXXXXXXXX2 dňa 27. 10. 2023 poskytol XXXXXXXXXXXX postupom podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov ochranu v zmysle § 7 zákona o ochrane oznamovateľov.

32. Z kópie prípisu prokurátora bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-114, ktorá bola úradu doručená ako súčasť listiny č. XX/2 Gv 114/24/1000-54 zo dňa 15. 11. 2024 vyplýva, že prokurátor bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky XXXXXXXXXXXX2 adresoval Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky písomnosť, ktorou Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky oznámil, že XXXXXXXXXXXX postupom podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov poskytol ochranu v zmysle § 7 zákona o ochrane oznamovateľov. Zároveň z tejto kópie prípisu prokurátora bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-114 vyplýva, že prokurátor bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky XXXXXXXXXXXX2 adresoval Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky aj samotné Opatrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113, ktorým XXXXXXXXXXXX postupom podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov poskytol ochranu v zmysle § 7 zákona o ochrane oznamovateľov.
33. Z kópie doručenky, ktorá bola úradu zo strany Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doručená ako súčasť listiny č. XX/2 Gv 114/24/1000-54 zo dňa 15. 11. 2024 vyplýva, že kópia prípisu prokurátora bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-114 spolu s Opatrením Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113 bola Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky doručená dňa 2. 11. 2023, pričom prevzatie tejto písomnosti potvrdil splnomocnenec Ministerstva vnútra Slovenskej republiky svojim podpisom.
34. V nadväznosti na bod 32 a 33 tohto rozhodnutia však účastník konania vo svojej písomnosti č. SL-OSA-39/2025 zo dňa 16. 4. 2025 označenej ako „*Úrad na ochranu oznamovateľov - doplnenie podkladov pre sp. zn. UOO-228/2025 zo dňa 11. 4. 2025 – zaslanie*“ odkazuje na svoju predchádzajúcu písomnosť č. UIS-ORO1-2024/007325-003 zo dňa 22. 11. 2024 z ktorej vyplýva, že Opatrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113 účastníkovi konania nebolo doručené.
35. Z Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 vyplýva, že dňom 15. 6. 2024 sa do právoplatného skončenia trestného stíhania chránený oznamovateľ postupom podľa § 46 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. dočasne pozbavuje výkonu štátnej služby. Z Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 tiež vyplýva, že sa dňom 15. 6. 2024 poskytne chránenému oznamovateľovi služobný plat vo výške minimálnej mzdy, pričom sa tento plat zvyšuje o 10 % priznaného služobného platu na každú vyživovanú osobu, najviac však do výšky 70 % priznaného služobného platu. Dôvodom pre vydanie Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 mala byť skutočnosť, že dňa 12. 4. 2022 bolo voči chránenému oznamovateľovi vznesené obvinenie za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa, pričom ďalšie ponechanie chráneného oznamovateľa vo výkone štátnej služby by podľa jeho zamestnávateľa ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby a priebeh objasňovania jeho konania.
36. Z oznámenia o poskytnutí ochrany č. 3838/2024 vyplýva, že úrad dňa 12. 8. 2024 poskytol XXXXXXXXXXXX postupom podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov ochranu v zmysle § 7 zákona o ochrane oznamovateľov, a to z dôvodu podania kvalifikovaného oznámenia. Z doručenky k oznámeniu o poskytnutí ochrany č. 3838/2024 vyplýva, že toto oznámenie o poskytnutí ochrany č. 3838/2024 bolo Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky doručené dňa 13. 8. 2024 a chránenému oznamovateľovi dňa 27. 8. 2024. Doručenie oznámenia o poskytnutí ochrany č. 3838/2024 Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky potvrdzuje aj písomnosť č. SPSČ-PO2-2024/004781-002 zo dňa 27. 8. 2024 z ktorej vyplýva, že dňa 22. 8. 2024 bolo na personálny odbor sekcie personálnych a sociálnych činností MV SR z Úradu inšpekčnej služby doručené oznámenie o poskytnutí ochrany Úradom na ochranu oznamovateľov pod č. UOO-409/2024 zo dňa 12. 8. 2024 príslušníkovi XXXXXXXXXXXX.
37. Z Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 vyplýva, že sa dňom 1. 9. 2024 chránený oznamovateľ postupom podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. prekladá na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre,

služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a súčasne sa dňom 31. 8. 2024 odvoláva z doterajšej funkcie. Z obsahu Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 ďalej vyplýva, že chránenému oznamovateľovi patrí doterajší služobný plat ešte po dobu šiestich mesiacov, ak je to pre neho výhodnejšie. Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 bol odôvodnený tým, že Organizačným opatrením ministra vnútra č. 19/2024 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 31. 8. 2024 zrušená doterajšia funkcia chráneného oznamovateľa a dňom 1. 9. 2024 sa vytvorila nová funkcia s inou náplňou činnosti v inom mieste výkonu štátnej služby. Z kópie doručenky k Personálnemu rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 vyplýva, že chránený oznamovateľ tento personálny rozkaz prevzal dňa 8. 11. 2024.

38. Z Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 vyplýva, že sa dňom 1. 9. 2024 chránený oznamovateľ postupom podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. ustanovuje do funkcie referent – ÚOZ Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, miesto výkonu štátnej služby Levice a zároveň sa chránený oznamovateľ zaraďuje do druhej platovej triedy, pričom sa mu priznáva rizikový a osobný príplatok. Z kópie doručenky k Personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 vyplýva, že si chránený oznamovateľ tento personálny rozkaz prevzal dňa 16. 9. 2024.
39. Z kópie Odvolania chráneného oznamovateľa voči Personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135/2024 zo dňa 20. 9. 2024 vyplýva, že chránený oznamovateľ dňa 20. 9. 2024 podal proti vydaniu Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 odvolanie pre nezákonnosť tohto personálneho rozkazu. Z odvolania chráneného oznamovateľa tiež vyplýva, že za nezákonné považoval aj vydanie Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024. Z rozhodnutia riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Nitre č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK zo dňa 31. 10. 2024 vyplýva, že riaditeľ Krajského riaditeľstva PZ v Nitre ako príslušný odvolací orgán podľa § 243 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. odvolanie chráneného oznamovateľa voči Personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135/2024 zamietol a Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 potvrdil. Z kópie doručenky k rozhodnutiu riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Nitre č. KRPZ-NR-VO2-9-005/2024-PK zo dňa 31. 10. 2024 vyplýva, že toto rozhodnutie bolo chránenému oznamovateľovi doručené dňa 8. 11. 2024.
40. Z Organizačného opatrenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 19 zo dňa 6. 8. 2024 vyplýva, že sa dňom 1. 9. 2024 vykonajú zmeny v tabuľke zloženia a počtov v rámci Prezídia Policajného zboru, Krajského riaditeľstva PZ v (i) Bratislave, (ii) Trnave, (iii) Trenčíne, (iv) Nitre, (v) Žiline, (vi) Banskej Bystrici, (vii) Prešove a (viii) Košiciach. Zároveň z tohto organizačného opatrenia vyplýva, že jeho realizáciu sú povinní zabezpečiť generálny riaditeľ, riaditelia a vedúci. Z pdf súboru „prehľad zmien“ vyplýva, že sa určité funkcie a miesta príslušníkov rušia, pričom určité sa zriaďujú.
41. Z oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie č. 2248/2025 zo dňa 28. 4. 2025 vyplýva, že úrad v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil účastníkovi konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
42. Z úradného záznamu z oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie č. 2395/2025 zo dňa 5. 5. 2025 vyplýva, že sa účastník konania v priestoroch úradu prostredníctvom poverenej osoby oboznámil so všetkými podkladmi pre rozhodnutie, pričom ďalšie doplnenie nenavrhol.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z vyjadrenia účastníka konania zo dňa 17. 3. 2025

43. Z vyjadrenia účastníka konania zo dňa 17. 3. 2025 vyplýva, že účastník konania považuje začatie správneho konania sp. zn. UOO-228/2025 za neopodstatnené, predčasné, účelové a nelegitímne, pričom jeho právny základ nie je podľa účastníka konania podložený objektívnym právom.
44. K vydaniu Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 3. 2025 uvádza, že inštitút dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby predstavuje obligatórne opatrenie, ku ktorému je nadriadený povinný pristúpiť vždy, keď

sú splnené zákonom stanovené podmienky. Táto povinnosť podľa účastníka konania vyplýva priamo z formulácie obsiahnutej v zákone, konkrétne zo znenia „*sa musí dočasne pozbaviť štátnej služby*“ uvedeného v § 46 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z., pričom nadriadený v tejto situácii nemá žiadnu diskrečnú právomoc ani možnosť rozhodnúť inak. Podľa účastníka konania je nadriadený povinný postupovať v súlade s ustanovením § 46 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. vždy, keď ide o policajta obvineného zo spáchania trestného činu, pričom jeho ponechanie vo výkone štátnej služby by mohlo ohroziť záujem štátnej služby. Tento zákonný predpoklad je pritom podľa účastníka konania splnený automaticky v prípadoch, keď je policajt obvinený zo spáchania úmyselného trestného činu, ktorého sa mal dopustiť pri výkone štátnej služby, teda v priamej súvislosti s výkonom svojho povolania. Podľa účastníka konania je nevyhnutné dôsledne rozlišovať medzi pracovnoprávnymi úkonmi, ktoré zamestnávateľ môže, ale nemusí vykonať a úkonmi, ktoré vykonať musí, pretože mu to priamo prikazuje zákon. Účastník konania uvedeným poukazuje na to, že v prípade, pokiaľ má osoba status chráneného oznamovateľa podľa § 7 zákona o ochrane oznamovateľ a má sa voči nej vykonať fakultatívny pracovnoprávny úkon, predchádzajúci súhlas úradu sa vyžaduje, avšak pokiaľ ide o pracovnoprávny úkon, ktorého vykonanie je priamo uložené zákonom bez akýchkoľvek výnimiek stanovených v jeho normatívnom texte, typicky dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby podľa § 46 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z., takéto ustanovenie má vo vzťahu k ustanoveniu § 7 zákona o ochrane oznamovateľov charakter špeciality a súhlas úradu sa v týchto prípadoch nevyžaduje. Podľa účastníka konania ustanovenie § 46 zákona č. 73/1998 Z. z. neobsahuje žiadnu výnimku, na základe ktorej by nadriadený nemusel postupovať podľa tohto ustanovenia a rovnako podľa účastníka konania neexistuje žiadne ustanovenie, ktoré by mu ukládalo povinnosť získať predchádzajúci súhlas úradu pred vykonaním dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. Účastník konania tiež uvádza, že postup podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. voči chránenému oznamovateľovi nemal žiadnu príčinnú súvislosť s oznámením protispoločenskej činnosti, ale bol dôsledkom vznesenia obvinenia voči chránenému oznamovateľovi, pričom samotné vznesenie obvinenia nemožno považovať za odvetné opatrenie v zmysle § 2 písm. l) zákona o ochrane oznamovateľov nakoľko ani nejde o pracovnoprávny úkon.

45. V nadväznosti na bod 44 tohto rozhodnutia, účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 3. 2025 tiež poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, v zmysle ktorého sa súhlas úradu nevyžaduje, ak dôjde k skončeniu pracovnoprávneho vzťahu v dôsledku skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa. V tejto súvislosti účastník konania odkazuje na poznámku pod čiarou k § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, ktorá explicitne odkazuje aj na prepustenie policajta zo služobného pomeru, ak bol právoplatne odsúdený za spáchanie úmyselného trestného činu, pričom podľa účastníka konania ide aj v tomto prípade o povinnosť zamestnávateľa a nie o jeho diskrečnú právomoc. Podľa účastníka konania za použitia argumentu a maiori ad minus (od väčšieho k menšiemu) možno dospieť k logickému výkladu, že ak nie je potrebný súhlas úradu pri prepustení policajta zo služobného pomeru pre právoplatné odsúdenie za spáchanie úmyselného trestného činu, potom nie je potrebný ani pri dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby z dôvodu vzneseného obvinenia. Účastník konania poukazuje aj na ďalšie odkazy súvisiace s poznámkou pod čiarou k 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, predovšetkým na odkaz k ustanoveniu § 66 zákona č. 55/2017 Z. z., podľa ktorého štátny zamestnanec musí byť zaradený mimo činnej služby, ak bol obvinený zo spáchania úmyselného trestného činu. Toto ustanovenie je podľa účastníka konania významovo totožné s § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z., ktorý upravuje dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby policajta v prípade vzneseného obvinenia za úmyselný trestný čin a práve z tohto dôvodu sa podľa účastníka konania uplatňuje rovnaký princíp aj pri dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby policajta, t. j. súhlas úradu sa v prípade dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. nevyžaduje.
46. K vydaniu Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 3. 2025 uvádza, že mu predchádzalo organizačné opatrenie ministra, ktorým sa vykonali zmeny v tabuľkách zloženia a počtov, pričom na základe tohto opatrenia došlo k systematickej reorganizácii národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru. Táto zmena sa podľa účastníka konania netýkala len jednotlivých funkcií, ale ovplyvnila celkovú štruktúru úradu, pričom v rámci tejto reorganizácie bola zrušená aj doterajšia funkcia chráneného oznamovateľa a vytvorená nová funkcia s inou náplňou činnosti. Chránený oznamovateľ bol následne ustanovený do inej voľnej funkcie v súlade s aktuálnymi potrebami Policajného zboru a na novej funkcii mu bol priznaný služobný plat zodpovedajúci danej funkcii, avšak v súlade s ustanovením § 35 ods. 10 zákona č. 73/1998 Z. z. mu jeho pôvodný služobný plat (ak bol pre neho výhodnejší), ostal zachovaný po dobu

šiestich mesiacov. Účastník konania zdôrazňuje, že cieľom systemizácie súvisiacej s organizačným opatrením ministra nebolo účelové zrušenie konkrétnej funkcie obsadenej chráneným oznamovateľom, ale komplexná zmena organizačnej štruktúry, a teda nešlo o individuálny, účelový krok zameraný na konkrétnu osobu.

47. K vydaniu Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 3. 2025 uvádza, že tento bol následným krokom po vydaní Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024, vyplývajúci priamo z ustanovenia § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z., podľa ktorého sa prevedenie alebo preloženie na inú funkciu vykoná odvolaním policajta z doterajšej funkcie a jeho ustanovením do inej funkcie. Podľa účastníka konania v prípade nevydania Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 by chránený oznamovateľ síce bol odvolaný z jeho doterajšej funkcie, ale nebol by nikde ustanovený, čo zákon č. 73/1998 Z. z. neumožňuje. Tiež podľa účastníka konania skutočnosť, že nová funkcia spadala do nižšej platovej triedy, nemožno interpretovať ako odvetné opatrenie, nakoľko chránený oznamovateľ bol ustanovený do voľnej funkcie na mieste výkonu služby, kde to vyžadovali aktuálne potreby Policajného zboru.
48. V závere vyjadrenia zo dňa 17. 3. 2025 účastník konania uvádza, že úrad nesprávne a účelovo vykladá ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, pričom výklad právnych predpisov podľa účastníka konania spadá výlučne do pôsobnosti súdov. Účastník konania uvádza, že konanie vedené pred úradom pod sp. zn. UOO-228/2025 je predčasné, nakoľko len príslušný správny súd je oprávnený rozhodnúť o tom, či sa na predmetné personálne rozkazy súhlas úradu vyžadoval alebo nevyžadoval. Účastník konania zastáva názor, že začatie deliktálneho konania zo strany úradu by mohlo byť relevantné až po právoplatnom rozhodnutí vecne príslušného správneho súdu v rámci správneho súdneho konania, v ktorom by súd explicitne konštatoval nezákonnosť postupu účastníka konania. Z tohto dôvodu by mal podľa účastníka konania úrad najskôr iniciovať správnu žalobu voči označeným personálnym rozkazom. S poukazom na uvedené účastník konania navrhuje konanie vedené pred úradom pod sp. zn. UOO-228/2025 prerušiť až do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci zákonnosti postupu a rozhodnutí Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, resp. pokiaľ úrad takéto súdne konanie neinicioval, konanie vedené pod sp. zn. UOO-228/2025 zastaviť.

Zistenia správneho orgánu

49. V zmysle § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov „*úrad môže uložiť pokutu do 100 000 eur zamestnávateľovi, ktorý urobí voči osobe podľa § 1 ods. 4 pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje, hrozí postihom odvetným opatrením alebo sa pokúsi o postih odvetným opatrením osoby podľa § 1 ods. 4*“. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že správny delikt v zmysle § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov môže spáchať špeciálny subjekt, a to zamestnávateľ. Na účely zákona o ochrane oznamovateľov sa zamestnávateľom rozumie osoba, ktorá zamestnáva najmenej jednu fyzickú osobu v pracovnoprávnom vzťahu, **pričom v zmysle § 2 písm. e) zákona o ochrane oznamovateľov je pracovnoprávnym vzťahom** pracovný pomer, dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, štátnozamestnanecký pomer alebo **služobný pomer**. V zmysle uvedeného sa účastník konania považuje za zamestnávateľa, ktorý zamestnáva v služobnom pomere chráneného oznamovateľa, a teda *“zamestnáva minimálne jednu osobu v pracovnoprávnom vzťahu”*, pričom táto skutočnosť vyplýva aj z Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024, Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024, ako aj z Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024.
50. Objektívna stránka správneho deliktu je charakterizovaná spôsobom spáchania správneho deliktu. Ustanovenie § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov obsahuje zloženú skutkovú podstatu, resp. alternatívnu skutkovú podstatu. V uvedenom prípade objektívna stránka správneho deliktu spočíva v urobení voči osobe podľa § 1 ods. 4 zákona o ochrane oznamovateľov pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje. V predmetnom konaní bolo tak úlohou úradu zistiť, či účastník konania porušil zákon o ochrane oznamovateľov, keď vydal voči chránenému oznamovateľovi (ktorý

patrí medzi osoby podľa § 1 ods. 4 zákona č. 54/2019 Z. z.) personálne rozkazy vymedzené vo výroku tohto rozhodnutia bez súhlasu úradu a či sa takýto súhlas úradu vyžadoval.

51. Objektom správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov je záujem štátu na riadnej ochrane osôb, ktoré oznamujú protispoločenskú činnosť, o ktorej sa dozvedeli v súvislosti s prácou pred takým konaním zamestnávateľa, ktoré je odvetou za podané oznámenie. Druhým objektom správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov je zároveň záujem štátu na funkčnej preventívnej ochrane - teda záujem štátu na poskytovaní riadnej preventívnej ochrany osobám, ktoré oznámili závažnú protispoločenskú činnosť (urobili kvalifikované oznámenie) pred možným konaním zamestnávateľa, smerujúcim k ich potrestaniu (ochrana pracovnoprávneho vzťahu osoby, ktorá urobila kvalifikované oznámenie).
52. Ustanovenie § 7 zákona o ochrane oznamovateľov upravuje základné právo chráneného oznamovateľa na to, aby akýkoľvek zásah do jeho práv a povinností zo strany jeho zamestnávateľa, vykonaný bez jeho súhlasu, podliehal predchádzajúcemu schváleniu úradom. Ustanovenie § 7 zákona o ochrane oznamovateľov predstavuje teda tzv. preventívnu, resp. ex ante ochranu, ktorá oznamovateľom, ktorí urobili kvalifikované oznámenie a ktorým bola postupom podľa § 4 ods. 1 alebo 6 ods. 1 predmetného zákona poskytnutá ochrana garantuje, že ich zamestnávateľom navrhovaný právny úkon alebo rozhodnutie v pracovnoprávnom vzťahu (pracovnoprávny úkon), s ktorým títo chránení oznamovatelia nesúhlasia, bude prv posúdený nezávislým orgánom (úradom), čím sa zamedzí svojvoľnému vykonávaniu takých pracovnoprávnych úkonov zo strany zamestnávateľov, ktoré by mohli predstavovať odvetné opatrenie za urobenie kvalifikovaného oznámenia.
53. Právu chráneného oznamovateľa na preventívnu, resp. ex ante ochranu v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov zároveň koreluje povinnosť zamestnávateľa požiadať úrad o súhlas pred vydaním pracovnoprávneho úkonu voči chránenému oznamovateľovi, s ktorým chránený oznamovateľ nesúhlasí. V predmetnom ustanovení zároveň zákonodarcu ustanovil výnimky z vyššie uvedenej povinnosti zamestnávateľa keď uvádza, že súhlas úradu sa nevyžaduje, ak sa pracovnoprávnym úkonom priznáva nárok alebo ak ide o pracovnoprávny úkon súvisiaci so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa a v prípade súhlasu chráneného oznamovateľa s pracovnoprávnym úkonom.
54. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad v rámci predmetného správneho konania sp. zn. UOO-228/2025 posudzoval predovšetkým otázku (i) či Personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024, Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 a Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 možno považovať za pracovnoprávny úkon v zmysle definície zákona o ochrane oznamovateľov, ďalej (ii) či boli predmetné personálne rozkazy vykonané voči chránenému oznamovateľovi v čase, kedy ochrana v zmysle § 4 ods. 1, resp. § 6 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov trvala, zároveň (iii) či sa na vykonanie týchto personálnych rozkazov voči chránenému oznamovateľovi vyžadoval predchádzajúci súhlas úradu a na záver, či (iv) účastník konania týmto svojim konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov.
55. Dňa 2. 11. 2023 bolo úradu doručené Opatrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113, ktorým prokurátor bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dňa 27. 10. 2023 poskytol XXXXXXXXXXX postupom podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov ochranu v zmysle § 7 zákona o ochrane oznamovateľov. Z druhej vety ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov však vyplýva, že sa oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom až doručením oznámenia o poskytnutí ochrany jeho zamestnávateľovi. Vzhľadom na to, že účastník konania ako zamestnávateľ chráneného oznamovateľa vo svojej písomnosti č. UIS-ORO1-2024/007325-003 zo dňa 22. 11. 2024 uviedol, že mu Opatrenie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113 nebolo doručené, úrad požiadal Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky v rámci súčinnosti o predloženie kópie doručanky alebo iného dokladu preukazujúceho prevzatie a/alebo oboznámenie sa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky s Opatrením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113. V nadväznosti na túto žiadosť úradu o súčinnosť, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky dňa 21. 11. 2024 doručila úradu prostredníctvom listiny č. XX/2 Gv 114/24/1000-54 zo dňa 15. 11. 2024 (i) kópiu prípisu prokurátora bývalého Úradu špeciálnej

prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-114, z ktorej jasne vyplýva, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky adresoval Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky informáciu o poskytnutí ochrany XXXXXXXXXXXX spolu aj so samotným Opatrením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113. Z kópie návratky doručky predloženej Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky pritom jasne vyplýva, že prípis prokurátora bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-114 spolu s Opatrením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113 bol Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky riadne doručený dňa **2. 11. 2023**, pričom prevzatie tejto písomnosti potvrdil aj splnomocnenec Ministerstva vnútra Slovenskej republiky svojim podpisom. **Z uvedeného má úrad dostatočne a jasne preukázané, že sa účastník konania dňa 2. 11. 2023 dozvedel o existencii Opatrenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113 a súčasne sa dátum 2. 11. 2023 považuje za deň, keď sa XXXXXXXXXXXX stal chráneným oznamovateľom v zmysle § 7 zákona o ochrane oznamovateľov.** Po poskytnutí tejto ochrany Opatrením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113, bola dňa **12. 8. 2024** oznámením č. **3838/2024** zo strany úradu XXXXXXXXXXXX poskytnutá postupom podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov ďalšia ochrana v zmysle § 7 zákona o ochrane oznamovateľov, pričom toto oznámenie o poskytnutí ochrany č. **3838/2024** zo dňa **12. 8. 2024** bolo účastníkovi konania doručené dňa **13. 8. 2024**.

56. Z vyššie uvedeného bodu 55 tohto rozhodnutia má úrad riadne preukázané, že v čase vydania Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024, Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024, ako aj Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 XXXXXXXXXXXX chráneným oznamovateľom v zmysle § 7 zákona o ochrane oznamovateľov a vťahovali sa naňho všetky práva vyplývajúce z tejto ochrany.
57. Vzhľadom na to, že z § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov vyplýva, že pracovnoprávnym úkonom je aj rozhodnutie v pracovnoprávnom vzťahu, pričom za pracovnoprávny vzťah sa na účely zákona o ochrane oznamovateľov považuje aj služobný pomer (viď § 2 písm. e) zákona o ochrane oznamovateľov), úrad má dostatočne preukázané, že Personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024, Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 a Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 napĺňa definíciu pracovnoprávneho úkonu v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov.

A. K potrebe súhlasu úradu pred vydaním Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024

58. Úrad sa v prípade posúdenia otázky potreby súhlasu úradu pred vydaním Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 zaoberal aj námietkami účastníka konania uvedenými v jeho vyjadrení zo dňa 17. 3. 2025, ktoré sú bližšie špecifikované v bode 44 tohto rozhodnutia. V nadväznosti na námietku účastníka konania, že je v prípade posudzovania povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov nevyhnutné rozlišovať medzi fakultatívnymi a obligatónnymi pracovnoprávnymi úkonmi zamestnávateľa voči chránenému oznamovateľovi, pričom v prípade obligatónnych pracovnoprávných úkonov (ktorými je aj postup podľa § 46 ods. 1 písm. b) výsledkom ktorého je vydanie personálneho rozkazu o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby) sa súhlas úradu podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov nevyžaduje, úrad uvádza, že jediné ustanovenie, ktoré vymedzuje, na ktoré pracovnoprávne úkony je zamestnávateľ povinný žiadať úrad o predchádzajúci súhlas, je ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov. Z tohto ustanovenia pritom vyplýva, že zamestnávateľ je povinný žiadať úrad o predchádzajúci súhlas s každým pracovnoprávnym úkonom s výnimkou, ak (i) chránený oznamovateľ s navrhovaným pracovnoprávnym úkonom súhlasí, (ii) ak sa pracovnoprávnym úkonom priznáva nárok alebo napokon (iii) ak ide o pracovnoprávny úkon súvisiaci so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa. Účastník konania svojou námietkou zrejme poukazoval práve na výnimku uvedenú v bode (iii), avšak táto výnimka sa vzťahuje výlučne na pracovnoprávne úkony, ktorými sa pracovnoprávny pomer končí, pričom dočasné pozbavenie výkonu

štátnej služby podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. **nie je pracovnoprávnym úkonom, ktorým by sa pracovnoprávny pomer s chráneným oznamovateľom ukončoval.** S týmto právnym názorom sa pritom stotožňuje aj samotný účastník konania, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 3. 2025 uvádza, že „*dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby predstavuje len prechodnú a nedefinitívnu formu postavenia policajta mimo výkon štátnej služby, čo vyplýva už zo samotného názvu tohto inštitútu. V prípade menovaného to znamená, že naďalej zostáva príslušníkom Policajného zboru, avšak s upraveným režimom povinností, náhrady príjmu a ďalších právnych dôsledkov, ktoré upravuje § 46 ods. 3 až 8 zákona č. 73/1998 Z. z. Menovaný teda **nebol** prepustený zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru*“.

59. S námietkou účastníka konania, že má ustanovenie § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. vo vzťahu k ustanoveniu § 7 zákona č. 54/2019 Z. z. charakter špeciality, úrad nesúhlasí. Žiadne ustanovenie zákona o ochrane oznamovateľov, ako ani žiadne ustanovenie zákona č. 73/1998 Z. z. nevylučuje aplikáciu zákona o ochrane oznamovateľov vo vzťahu k príslušníkom Policajného zboru, práve naopak, z ustanovenia § 2 písm. b) v nadväznosti na písm. e) zákona o ochrane oznamovateľov vyplýva, že sa zákon o ochrane oznamovateľov vzťahuje aj na fyzické osoby v služobnom pomere, ktoré urobili oznámenie o protispoločenskej činnosti. Z uvedeného tak vyplýva, že sa ochrana podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov vzťahuje rovnako na osoby v služobnom pomere, ako aj na osoby v pracovnom alebo inom pomere, pričom zákon o ochrane oznamovateľov vo vzťahu k týmto fyzickým osobám (chráneným oznamovateľom) nerobí žiadne rozdiely.
60. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 3. 2025 tiež uvádza, že nakoľko je § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. obligatónym ustanovením, nadriadený je povinný podľa neho postupovať vždy, keď ide o policajta obvineného zo spáchania trestného činu, pričom jeho ponechanie vo výkone štátnej služby by mohlo ohroziť záujem štátnej služby. Účastník konania tiež poukazuje na to, že v prípade vydania Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 voči chránenému oznamovateľovi nešlo o odvetné opatrenie zo strany zamestnávateľa, ale o reakciu na vznesenie obvinenia voči chránenému oznamovateľovi. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že súhlasí s účastníkom konania v tom rozsahu, že pokiaľ sú naplnené **všetky** podmienky v zmysle § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z., nadriadený je povinný postupovať podľa tohto ustanovenia. Pokiaľ však ide o postup vo vzťahu k chránenému oznamovateľovi, pred vykonaním dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby je zamestnávateľ povinný vyžiadať si predchádzajúci súhlas úradu, nakoľko ide o pracovnoprávny úkon v služobnom pomere, na ktorý sa nevzťahuje žiadna výnimka podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov. V prípade, ak zamestnávateľ požiada úrad o súhlas s navrhovaným pracovnoprávnym úkonom, úrad ako nezávislý orgán štátnej správy okolností tohto navrhovaného pracovnoprávneho úkonu posúdi, **pričom pokiaľ zamestnávateľ preukáže, že navrhovaný pracovnoprávny úkon nesúvisí s oznámením o protispoločenskej činnosti**, úrad súhlas s týmto navrhovaným pracovnoprávnym úkonom udelí. Pokiaľ však zamestnávateľ svoju povinnosť vyplývajúcu z § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov poruší, a o predchádzajúci súhlas úradu s pracovnoprávnym úkonom nepožiadala, hoci oň žiadať mal, dopustí sa takýmto svojim konaním správneho deliktu v zmysle § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov.
61. Úrad sa zaoberal aj námietkou účastníka konania vo vzťahu k poznámke pod čiarou vzťahujúcou sa k druhej vete ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov bližšie špecifikovanou v bode 45 tohto rozhodnutia. V prvom rade úrad poukazuje na to, že sa táto poznámka pod čiarou vzťahuje vyslovene len na výnimku uvedenú v druhej vete § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, konkrétne na pracovnoprávny úkon súvisiaci **so skončením pracovnoprávneho vzťahu**, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa. Kým prepustenie policajta zo služobného pomeru podľa § 192 ods. 1 písm. f) a g) zákona č. 73/1998 Z. z. je pracovnoprávnym úkonom súvisiacim so skončením pracovnoprávneho vzťahu, dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby za žiadnych okolností nemožno považovať za pracovnoprávny úkon, ktorým by sa pracovnoprávny pomer končil. Práve z tohto dôvodu sa na dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. výnimka ustanovená druhou vetou § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov nevzťahuje a rovnako sa naň nevzťahuje ani poznámka pod čiarou.
62. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 3. 2025 poukazuje aj na ďalšie odkazy k poznámke pod čiarou vzťahujúcou sa k druhej vete § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, konkrétne na odkaz k ustanoveniu § 66 zákona č. 55/2017 Z. z., podľa ktorého štátny zamestnanec musí byť zaradený mimo činnej služby, ak bol obvinený zo spáchania úmyselného trestného činu. Účastník konania poukazuje na paralelu medzi citovaným ustanovením a inštitútom dočasného pozbavenia

výkonu štátnej služby podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. Podľa účastníka konania sú tieto inštitúty totožné, a pokiaľ sa súhlas úradu nevyžaduje pri postupe podľa § 66 zákona č. 55/2017 Z. z., nemôže sa súhlas úradu vyžadovať ani pri postupe podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. Úrad v tejto súvislosti opätovne uvádza, že sa táto poznámka pod čiarou vzťahuje vyslovene len na výnimku uvedenú v druhej vete § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, konkrétne na pracovnoprávny úkon súvisiaci **so skončením pracovnoprávneho vzťahu**, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa. V prípade odkazu poznámky pod čiarou na ustanovenie § 66 zákona č. 55/2017 Z. z. došlo k priamemu rozporu so samotným textom zákona, nakoľko poznámka pod čiarou odkazuje aj na taký pracovnoprávny úkon, ktorý ani nesúvisí so skončením pracovnoprávneho vzťahu. Tento rozpor vznikol zrejme nedôslednosťou zákonodarcu. Z uvedeného dôvodu úrad považuje za nevyhnutné riadiť sa normatívnym textom zákona, ktorý jasne a zrozumiteľne ustanovuje výnimky z povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, a nie nezáväznou, zjavne chybnou poznámkou pod čiarou. Záverom úrad dodáva, že účastník konania poukazuje na poznámku pod čiarou, ktorá odkazuje na zákon č. 55/2017 Z. z., ktorý žiadnym spôsobom nesúvisí s postupom účastníka konania voči chránenému oznamovateľovi podľa zákona č. 73/1998 Z. z.

63. V nadväznosti na vyššie uvedené a po komplexnom preskúmaní Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 došiel úrad k záveru, že tento **pracovnoprávny úkon (i)** nebol vydaný so súhlasom chráneného oznamovateľa, nakoľko chránený oznamovateľ vo svojom podaní zo dňa 1. 7. 2024 označil predmetný personálny rozkaz za účelový, ktorý môže mať odvetný charakter, **(ii)** nepriznáva chránenému oznamovateľovi nárok, práve naopak, v určitom časovom úseku ho pozbavuje výkonu štátnej služby a znižuje mu služobný plat na zákonné minimum, **(iii)** nesúvisí so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa z čoho vyplýva, že **Personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 nespadá pod žiadnu výnimku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov a účastník konania bol povinný pred vydaním tohto personálneho rozkazu žiadať úrad o súhlas. Nakoľko účastník konania o predchádzajúci súhlas s vydaním Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 úrad nežiadal, hoci žiadať mal, týmto svojim konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov.**

B. K potrebe súhlasu úradu s Personálnym rozkazom prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024

64. Po tom, čo mal úrad preukázané, že v prípade Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 ide o pracovnoprávny úkon, ktorý bol vydaný v čase, keď bol XXXXXXXXXX chráneným oznamovateľom, úrad posudzoval, či sa na tento pracovnoprávny úkon taktiež vzťahovala povinnosť účastníka konania žiadať o predchádzajúci súhlas úradu.
65. Úrad sa v predmetnom konaní zaoberal aj vyjadreniami účastníka konania uvedenými v bode 46 tohto rozhodnutia. Námetka účastníka konania spočívala v tom, že vydanie Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 bolo priamym dôsledkom Organizačného opatrenia ministra vnútra č. 19/2024, ktorým došlo k systematickej reorganizácii národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, čím nešlo o ciele zrušenie funkcie len chráneného oznamovateľa, ani účelový krok, či odvetu voči tomuto chránenému oznamovateľovi.
66. Vo vzťahu k uvedeným vyjadreniam účastníka konania úrad poukazuje na objektívnu stránku správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov bližšie špecifikovanú v bode 50 tohto rozhodnutia, podľa ktorej je úlohou správneho orgánu zistiť, **či účastník konania porušil zákon o ochrane oznamovateľov, keď vydal voči chránenému oznamovateľovi (ktorý patrí medzi osoby podľa § 1 ods. 4 zákona o ochrane oznamovateľov) pracovnoprávny úkon (personálny rozkaz) bez súhlasu úradu, a či sa takýto súhlas vyžadoval.** Predmetom tohto správneho konania tak **nie je** skúmanie toho, či pracovnoprávny úkon (personálny rozkaz) bol alebo nebol odvetou za urobené oznámenie, resp. či existuje príčinná súvislosť medzi personálnym rozkazom a oznámením chráneného oznamovateľa.
67. Nakoľko sa samotným Personálnym rozkazom prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 zasiahlo do práv, právom chránených záujmov a povinností chráneného oznamovateľa, tento personálny rozkaz možno považovať za individuálny pracovnoprávny úkon, ktorý mal priamy dopad na

postavenie chráneného oznamovateľa, pričom na túto skutočnosť nemá žiaden vplyv to, že vydaniu tohto personálneho rozkazu predchádzalo Organizačné opatrenie ministra vnútra č. 19/2024. Povedané inak, aj keď z Organizačného opatrenia ministra vnútra č. 19/2024 vyplývajú systematické zmeny vo vzťahu k jednotlivým funkciám, až konkrétnymi (individuálnymi) personálnymi rozkazmi dochádza k zásahu do práv, právom chránených záujmov a povinností jednotlivých zamestnancov. Uvedené pritom vyplýva aj zo samotného obsahu Organizačného opatrenia ministra vnútra č. 19/2024 v zmysle ktorého „v súvislosti s reorganizáciou Prezídia Policajného zboru ukladám generálnym riaditeľom, riaditeľom a vedúcim, ktorí obdržia toto organizačné opatrenie, **aby zabezpečili jeho realizáciu**“. Realizácia Organizačného opatrenia ministra vnútra č. 19/2024 voči chránenému oznamovateľovi bola tak vykonaná až vydaním Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 a nie samotným vydaním, resp. podpisom Organizačného opatrenia ministra vnútra č. 19/2024 zo dňa 6. 8. 2024. Úrad tiež dodáva, že povinnosť zamestnávateľa vyplývajúca z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov nebráni zamestnávateľovi uskutočňovať voči chránenému oznamovateľovi pracovnoprávne úkony, ktorými reaguje napríklad na organizačné zmeny alebo organizačné opatrenia, avšak ustanovuje mu povinnosť pred vydaním týchto pracovnoprávných úkonov, požiadať úrad o predchádzajúci súhlas s týmito pracovnoprávnymi úkonmi vždy vtedy, ak vo vzťahu k týmto pracovnoprávnym úkonom nie je daná výnimka v zmysle druhej vety ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov.

68. Po preskúmaní Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 dospel úrad k zisteniu, že tento **pracovnoprávny úkon (i)** nebol vydaný so súhlasom chráneného oznamovateľa, nakoľko chránený oznamovateľ vo svojom Odvolaní voči Personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135/2024 zo dňa 20. 9. 2024 namieta aj zákonnosť Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024, ktorý mu však v tom čase ešte nebol fyzicky doručený, **(ii)** nepriznáva chránenému oznamovateľovi nárok a zároveň **(iii)** nesúvisí so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa z čoho vyplýva, že **Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 nespadá pod žiadnu výnimku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov a účastník konania bol povinný pred vydaním tohto personálneho rozkazu žiadať úrad o súhlas. Nakoľko účastník konania o predchádzajúci súhlas s vydaním Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 úrad nežiadal, hoci žiadať mal, týmto svojim konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov.**

C. K potrebe súhlasu úradu s Personálnym rozkazom riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024

69. Vo vzťahu k Personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 účastník konania nepredložil konkrétnu námietku len stručne uviedol, že Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 bol následným krokom po vydaní Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024, vyplývajúci priamo z ustanovenia § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z.. Podľa účastníka konania v prípade nevydania Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 by chránený oznamovateľ síce bol odvolaný z jeho doterajšej funkcie, ale nebol by nikde ustanovený, čo zákon č. 73/1998 Z. z. neumožňuje. Tiež podľa účastníka konania skutočnosť, že nová funkcia chráneného oznamovateľa spadala do nižšej platovej triedy, nemožno interpretovať ako odvetné opatrenie, nakoľko chránený oznamovateľ bol ustanovený do voľnej funkcie na mieste výkonu služby, kde to vyžadovali aktuálne potreby Policajného zboru.
70. Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania, že ustanovenie chráneného oznamovateľa do funkcie, ktorá spadala do nižšej platovej triedy, nemožno interpretovať ako odvetné opatrenie, úrad odkazuje na bod 66 tohto rozhodnutia, v ktorom uvádza, že predmetom tohto správneho konania **nie je** skúmanie toho, či pracovnoprávny úkon (personálny rozkaz) bol alebo nebol odvetou za urobené oznámenie, resp. či existuje príčinná súvislosť medzi personálnym rozkazom a oznámením chráneného oznamovateľa, ale skúmanie toho, či účastník konania porušil zákon o ochrane oznamovateľov, keď vydal voči chránenému oznamovateľovi (ktorý patrí medzi osoby podľa § 1 ods. 4 zákona o ochrane oznamovateľov) pracovnoprávny úkon (personálny rozkaz) bez súhlasu úradu, a či sa takýto súhlas vyžadoval. Vzhľadom na to, že sa Personálnym rozkazom riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného

zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 taktiež priamo zasahuje do práv, právom chránených záujmov a povinností chráneného oznamovateľa, tento personálny rozkaz možno považovať za individuálny pracovnoprávny úkon, ktorý mal priamy dopad na postavenie chráneného oznamovateľa. Nakoľko tento **personálny rozkaz** (pracovnoprávny úkon) (i) nebol vydaný so súhlasom chráneného oznamovateľa, čo vyplýva aj z Odvolania chráneného oznamovateľa voči Personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135/2024 zo dňa 20. 9. 2024, (ii) nepriznáva chránenému oznamovateľovi nárok a zároveň (iii) nesúvisí so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa, **Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 nespadá pod žiadnu výnimku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov**, z čoho vyplýva, že účastník konania bol povinný pred vydaním tohto personálneho rozkazu žiadať úrad o súhlas. Nakoľko účastník konania o predchádzajúci súhlas s vydaním Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 úrad nežiadal, hoci žiadať mal, týmto svojim konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov.

D. K námietke účastníka konania o neexistencii právomoci úradu rozhodovať o otázke, či došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov

71. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 3. 2025 bližšie špecifikovanom v bode 48 tohto rozhodnutia namieta právomoc úradu rozhodovať o otázke, či v prípade vydania predmetných personálnych rozkazov došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, pričom argumentuje, že výklad práva a preskúmanie zákonnosti rozhodnutí verejnej správy patria výlučne do pôsobnosti súdov. Účastník konania tvrdí, že správne konanie bolo začaté predčasne, pretože malo byť podmienené právoplatným rozhodnutím správneho súdu, ktorý by najskôr konštatoval nezákonnosť jeho postupu. V tejto súvislosti úrad poukazuje na § 18 a § 19 zákona o ochrane oznamovateľov, v zmysle ktorého je úrad jasne ustanovený za vecne príslušný správny orgán na začatie správneho konania a následne rozhodnutie v prípade, ak došlo k porušeniu tohto zákona. Novelou účinnou od 1. 9. 2019 navyše došlo k sprísneniu sankcií, a to predovšetkým v kontexte požiadavky čl. 23 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie v platnom znení, ktorý ustanovuje povinnosť pre členské štáty prijímať účinné, primerané a odrádzajúce sankcie uplatniteľné na fyzické alebo právnické osoby. Úrad má zároveň jasne zákonodarcom zverenú právomoc, a teda je ustanovený za vecne príslušný správny orgán na rozhodovanie vo veciach ochrany, okrem iného aj podľa § 7 zákona o ochrane oznamovateľov, a to s odkazom na § 13 ods. 6 písm. a) zákona o ochrane oznamovateľov. Účastník konania tak nesprávne interpretuje vzťah medzi správnym a súdnym konaním. Správne orgány majú zo zákona nielen právomoc, ale aj povinnosť vykonávať dohľad a rozhodovať o porušení právnych predpisov v rámci svojej pôsobnosti. Súčasťou tejto právomoci je aj výklad a aplikácia právnych predpisov, pokiaľ ide o rozhodovanie v konkrétnych prípadoch. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že úrad ako vecne príslušný správny orgán má vo vedení správnych konaní zároveň povinnosť v zmysle zákona o ochrane oznamovateľov a zákona č. 71/1967 Zb. (Správny poriadok) spoľahlivo zistiť skutkový stav veci a v rozhodnutí sa okrem iného vysporiadať, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, akú použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Účastník konania nesprávne namieta, že začatie správneho konania je podmienené predchádzajúcim rozhodnutím súdu. Žiadne ustanovenie zákona o ochrane oznamovateľov ani správneho poriadku neukladá povinnosť správneho orgánu čakať na rozhodnutie súdu predtým, ako začne konanie o uložení sankcie. Ak správny orgán dospeje k záveru, že došlo k porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov, je oprávnený viesť konanie a rozhodnúť o uložení sankcie. Z uvedeného dôvodu úrad nepovažuje predmetnú námietku účastníka konania za opodstatnenú.
72. Úrad k návrhu účastníka konania, ktorým navrhuje konanie prerušiť a to do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci zákonnosti postupu účastníka konania uvádza, že úrad v predmetnom správnom konaní nezistil naplnenie podmienok na obligatórne prerušenie konania podľa § 29 správneho poriadku. Úrad tiež nezistil taký dôvod, ktorý by zakladal zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 správneho poriadku.

Sankcia

73. Úrad uvádza, že zákon o ochrane oznamovateľov je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorého podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nebanalivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
74. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov úrad uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia do 100 000 eur. Úrad pri ukladaní pokuty prihliada podľa § 19 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania a prihliadne aj na opakované porušenie povinnosti a na to, že sa týmto konaním alebo opomenutím konania porušili viaceré povinnosti.
75. Úrad má na základe vykonaného dokazovania a z podkladov pre rozhodnutie za dostatočne a jednoznačne preukázané naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov, keď účastník konania pred vydaním Personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024, Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 a Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 voči chránenému oznamovateľovi, nepožiadaval úrad o predchádzajúci súhlas, hoci sa súhlas úradu vyžadoval.
76. Úrad pri ukladaní pokuty prihliadol na spôsob protiprávneho konania účastníka konania, keď po tom, ako bolo účastníkovi konania dňa 2. 11. 2023 doručené Opatrenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2023, č. VII/2 Gv 63/22/1000-113 (a následne dňa 13. 8. 2024 aj oznámenie č. 3838/2024 zo dňa 12. 8. 2024), vydal voči chránenému oznamovateľovi Personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024, Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 a Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 bez predchádzajúceho súhlasu úradu, hoci sa súhlas úradu vyžadoval. Vydaním predmetných personálnych rozkazov sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov podľa ktorého „*Úrad môže uložiť pokutu do 100 000 eur zamestnávateľovi, ktorý urobí voči osobe podľa § 1 ods. 4 pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje*“.
77. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je zmarenie samotnej podstaty inštitútu ochrany podľa § 7 zákona o ochrane oznamovateľov, ktorá garantuje oznamovateľom, ktorí urobili kvalifikované oznámenie a ktorým bola podľa § 4 ods. 1 alebo 6 ods. 1 predmetného zákona poskytnutá ochrana správnym orgánom alebo prokurátorom (tzv. chránení oznamovatelia), že voči nim nebudú zamestnávateľa robiť právne úkony alebo prijímať rozhodnutia (s ktorými sami nesúhlasia) bez predchádzajúceho súhlasu úradu. Účelom konania podľa § 7 zákona o ochrane oznamovateľov je posúdenie nezávislým orgánom, či navrhovaný právny úkon alebo rozhodnutie zamestnávateľa má alebo nemá súvislosť s kvalifikovaným oznámením oznamovateľa, a teda účelom takéhoto postupu je zamedzenie možnému postihu chráneného oznamovateľa v pracovnoprávnom vzťahu z dôvodu oznámenia protispoločenskej činnosti. Povedané inak, následkom protiprávneho konania účastníka konania je stav, v ktorom poskytnutá ochrana chránenému oznamovateľovi nedosiahla zamýšľaný ex ante účinok inštitútu ochrany podľa § 7 zákona o ochrane oznamovateľov, čím bolo zmarené právo chráneného oznamovateľa na zákonom garantovanú ochranu.
78. Pri závažnosti protiprávneho konania správny orgán prihliadol aj na to, že účastník konania svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov porušil opakovane až v troch prípadoch, keď najskôr voči chránenému oznamovateľovi vydal Personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 284 zo dňa 5. 6. 2024 a následne voči chránenému oznamovateľovi vydal Personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 a Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024.
79. Závažnosť skutku dotvára aj postavenie zamestnávateľa, ktorý je ústredným orgánom štátnej správy s veľkým počtom zamestnancov v štátnozamestnaneckom a služobnom pomere, ktorý sa protiprávneho konania nedopustil prvýkrát a teda nešlo o jeho prvé porušenie zákona o ochrane oznamovateľov, za

ktoré mu bola uložená sankcia. Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadal aj na to, že sa účastník konania vydania Personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 424 zo dňa 28. 8. 2024 a Personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach č. 135 zo dňa 30. 8. 2024 dopustil po tom, ako mu bola správnym orgánom (rozhodnutím č. 3293/2024 zo dňa 24. 6. 2024) za spáchanie rovnakého správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov uložená sankcia vo výške 90 000 Eur, pričom spáchanie tohto správneho deliktu účastníkom konania bolo neskôr potvrdené aj druhostupňovým rozhodnutím č. 4806/2024 zo dňa 23. 10. 2024.

80. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 53 a nasl. správneho poriadku podať odvolanie. Odvolanie je možné podať na Úrad na ochranu oznamovateľov, Námestie slobody 2919/29, 811 06 Bratislava a to do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia účastníkovi konania. Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

elektronický podpis
JUDr. Nikola Jaborníková
riaditeľka právneho odboru

Doručuje sa:

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866