

Bratislava, dňa 12.09.2025
Sp. zn.: UOO-550/2025
Č. r.: 4583/2025

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu na ochranu oznamovateľov, so sídlom Námestie slobody 2919/29, 811 06 Bratislava (ďalej aj ako „**predseda úradu**“ alebo „**odvolací orgán**“ alebo „**druhostupňový správny orgán**“), ako orgán príslušný na konanie podľa § 57 ods. 2 a § 58 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „**správny poriadok**“) vo veci odvolania zo dňa 1. 7. 2025 účastníka konania **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 2206/8, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO:30 794 536**, proti rozhodnutiu Úradu na ochranu oznamovateľov, Námestie slobody 2919/29, 811 06 Bratislava (ďalej aj „úrad“), číslo spisu: UOO-104/2025, č. r. 3101/2025 zo dňa 16. 6. 2025 (ďalej aj „**prvostupňové rozhodnutie**“ alebo „**napadnuté rozhodnutie**“) vydaného vo veci správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „**zákon o ochrane oznamovateľov**“) rozhodla, že prvostupňové rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

m e n í tak, že:

Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 2206/8, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO:30 794 53 (ďalej len „účastník konania“) sa ukladá pokuta vo výške **5 000 eur** (slovom: päťtisíc eur) za porušenie povinností podľa:

- I. § 10 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov tým, že účastník konania prostredníctvom zodpovednej osoby neplnil úlohy podľa § 10 ods. 5 až 8 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov vo vzťahu k rozpočtovým organizáciám v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, a to k Centru pre deti a rodiny Lučenec, so sídlom Železničná 1213/26, 984 01 Lučenec, IČO 42499488 v období máj 2022 až november 2024, Centru pre deti a rodiny Necpaly, so sídlom Necpaly 44, 03812 Necpaly, IČO 00184152 v období december 2023 až máj 2024 a v november 2024 a vo vzťahu k Centru pre deti a rodiny Semeteš, so sídlom Semeteš 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, IČO 51270986 v období jún 2023 až november 2024,
- II. § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov tým, že účastník konania v Internej norme č. IN-071/2023 označil zodpovednú osobu neurčitým spôsobom, ako jedného zo zamestnancov oddelenia bezpečnosti a tým si nesplnil povinnosť zamestnávateľa túto informáciu zverejniť a obvyklým a bežne dostupným spôsobom sprístupniť pre všetkých zamestnancov v období od 18. 12. 2023 do 26. 11. 2024.
- III. Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Úradu na ochranu oznamovateľov číslo IBAN: SK48 8180 0000 0070 0066 0131, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 45832025 a konštantného symbolu 6348.

Odôvodnenie

1. Účastník konania podal proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie podľa § 53 a nasl. správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

A. Postup a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov vo výške 5 000 eur (slovom: päťtisíc eur) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov. Účastník konania podľa rozhodnutia prvostupňového orgánu porušil povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 10 ods. 3 a § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov tým, že:

- a. v období mesiacov 05/2022 až 11/2024, ako orgán verejnej moci, neplnil úlohy podľa § 10 ods. 9 a prostredníctvom zodpovednej osoby podľa § 10 ods. 5 až 8 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov vo vzťahu k **Centru pre deti a rodiny Lučenec**, so sídlom Železničná 1213/26, 984 01 Lučenec, IČO 42499488 ako rozpočtovej organizácii v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti,
 - b. v období mesiacov 12/2023 až 05/2024 a obdobia mesiaca 11/2024, ako orgán verejnej moci, neplnil úlohy podľa § 10 ods. 9 a prostredníctvom zodpovednej osoby podľa § 10 ods. 5 až 8 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov vo vzťahu k **Centru pre deti a rodiny Necpaly**, so sídlom Necpaly 44, 03812 Necpaly, IČO 00184152 ako rozpočtovej organizácii v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti,
 - c. v období mesiacov 06/2023 až 11/2024, ako orgán verejnej moci, neplnil úlohy podľa § 10 ods. 9 a prostredníctvom zodpovednej osoby podľa § 10 ods. 5 až 8 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov vo vzťahu k **Centru pre deti a rodiny Semeteš**, so sídlom Semeteš 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, IČO 51270986 ako rozpočtovej organizácii v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti,
 - d. v období od 18. 12. 2023 do 26. 11. 2024 tým, že podľa § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov nezverejnil a pre všetkých zamestnancov **nesprístupnil označenie zodpovednej osoby** obvyklým a bežne dostupným spôsobom.
2. Prvostupňový správny orgán začal konanie o správnom delikte podľa § 18 a § 19 zákona o ochrane oznamovateľov na základe postúpenia protokolu o výsledku kontroly (spis č. 372/2024), ktorý mu bol doručený dňa 12. 12. 2024 listom spis. zn. UOO- 372/2024 č. z. 5754/2024.
 3. Z vyššie uvedeného listu ako aj z jeho príloh vyplýva, že dňa 19. 6. 2024 začali zamestnanci úradu (ďalej len „kontrolná skupina úradu“), kontrolu v zmysle § 13 ods. 6 písm. b) a c) bod 3 zákona o ochrane oznamovateľov a v nadväznosti na § 8 až § 13 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov za kontrolované obdobie od 19. 6. 2021 do 19. 6. 2024. O priebehu vykonanej kontroly bol kontrolnou skupinou úradu dňa 12. 9. 2024 vyhotovený Protokol o výsledku kontroly spis. zn. UOO- 372/2024, č. z. 4005/2024 (ďalej len „protokol o výsledku kontroly zo dňa 12. 9. 2024“), ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 12. 9. 2024. K prerokovaniu protokolu o výsledku kontroly zo dňa 12. 9. 2024 došlo za účasti poverených zástupcov účastníka konania a kontrolnej skupiny úradu dňa 9. 10. 2024, o čom bol vyhotovený záznam o prerokovaní protokolu č. 4633/2024.
 4. Vykonanou kontrolou boli zistené nasledovné porušenia:
 - a) § 10 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov tým, že si ako orgán verejnej moci neplnil úlohy podľa § 10 ods. 9 a prostredníctvom zodpovednej osoby neplnil úlohy podľa § 10 ods. 5 až 8 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov vo vzťahu k:

- Centru pre deti a rodiny Lučenec, so sídlom Železničná 1213/26, 984 01 Lučenec, IČO 42499488 ako rozpočtovej organizácii v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti v období mesiacov 05/2022 až 11/2024,
- Centru pre deti a rodiny Necpaly, so sídlom Necpaly 44, 03812 Necpaly, IČO 00184152 ako rozpočtovej organizácii v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti v období mesiacov 12/2023 až 05/2024 a obdobia mesiaca 11/2024,
- Centru pre deti a rodiny Semeteš, so sídlom Semeteš 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, IČO 51270986 ako rozpočtovej organizácii v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti v období mesiacov 06/2023 až 11/2024.

b) § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov tým, že nezverejnil a pre všetkých zamestnancov nesprístupnil označenie zodpovednej osoby obvyklým a bežne dostupným spôsobom v období od 18. 12. 2023 do 26. 11. 2024.

(ďalej spolu len „kontrolné zistenia“).

5. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania listom „Upovedomenie o začatí správneho konania o správnom delikte“ spis. zn. UOO-104/2025, č. z. 2041/2025, zo dňa 16. 4. 2025 (ďalej aj ako „Oznámenie o začatí konania“), ktorý mu bol doručený dňa 16. 4. 2025, začatie správneho konania vo veci správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov. Správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku prostredníctvom upovedomenia o začatí správneho konania vyzval účastníka konania na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie. Účastník konania sa k podkladom pre rozhodnutie v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.
6. Žiadosťou o súčinnosť č. UOO-104/2025, č. z. 2094/2025 zo dňa 16. 4. 2025 sa úrad obrátil na Sociálnu poisťovňu – ústredie Bratislava o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní počtu zamestnancov účastníka konania. Žiadosťou o súčinnosť č. UOO-104/2025, č. z. 2097/2025 zo dňa 16. 4. 2025 sa úrad obrátil na Sociálnu poisťovňu – ústredie Bratislava o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní počtu zamestnancov centier pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly, Semeteš ako rozpočtových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti účastníka konania.
7. Dňa 16. 5. 2025 bol účastníkovi konania doručený list spis. zn. UOO-104/2025, č. z. 2574/2025 zo dňa 16. 5. 2025, ktorým správny orgán podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie a za tým účelom mu poskytol termín na oboznámenie s podkladmi pre rozhodnutie, ak to považuje za potrebné. Dňa 29. 5. 2025 osoba splnomocnená účastníkom konania nazerala do správneho spisu, o čom bol spísaný záznam spis. zn. UOO-104/2025, č. z. 2804/2025, zo dňa 29. 5. 2025. Počas oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie účastník konania nemal návrh na doplnenie, uviedol, že všetky vyššie uvedené podklady pre rozhodnutie v správnom konaní sú mu známe, pričom nepovažuje za potrebné sa ešte k týmto podkladom vyjadriť.
8. Prvostupňový správny orgán odôvodnil napadnuté rozhodnutie - v časti týkajúcej sa porušenia povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov - tým že ako orgán verejnej moci, neplnil úlohy podľa § 10 ods. 9 a prostredníctvom zodpovednej osoby podľa § 10 ods. 5 až 8 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov vo vzťahu k Centru pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly a Semeteš ako rozpočtovým organizáciám v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, ktoré v predmetnom období zamestnávali menej ako 50 zamestnancov – najmä tým, že účastník konania mal v kontrolovanom období upravený vnútorný systém preverovania oznámení v internej norme č. IN-071/2023 schválenej dňa 14. 12. 2023 a účinnnej od 18. 12. 2023, prípadne v normách jej predchádzajúcim. V rámci čl. II bod 2.1 internej normy bolo upravené, že táto je záväzná aj pre centrá pre deti a rodiny. V zmysle internej normy č. IN-071/2023 by si mali aj centrá pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly a Semeteš menovať zodpovednú osobu, ktorá by vykonávala činnosť podľa tejto normy v rámci ich vecnej pôsobnosti a komunikovala by so zodpovednou osobou účastníka konania. Takto určenú zodpovednú osobu by mali centrá pre deti a rodiny oznámiť oddeleniu bezpečnosti účastníka konania. Vo svojich vyjadreniach účastník konania priamo uvádza, že v rozpore s ustanoveniami Internej normy č. IN-071/2023 majú centrá pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly a Semeteš na riešenie protispoločenskej činnosti uzatvorené samostatné zmluvy so spoločnosťou Osobnyudaj.sk-WB. Zo zmlúv, vrátane ich



dodatkov uzatvorených medzi spoločnosťou Osobnyudaj.sk-WB, s. r. o. a centrami pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly, Semeteš vyplýva, že zmluvné strany uzatvárali zmluvy o zabezpečení výkonu činnosti zodpovednej osoby, resp. zmluvy o zabezpečení výkonu činnosti poradného konzultanta pri ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti. Interná norma č. IN-071/2023 účastníka konania a bezpečnostné smernice Centra pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly a Semeteš neboli procesne ani obsahovo prepojené a teda, že vnútorný systém preverovania oznámení v Centrách pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly, Semeteš bol nastavený samostatne a nezávisle od vnútorného systému preverovania oznámení účastníka konania.

9. Prvostupňový správny orgán odôvodnil napadnuté rozhodnutie - v časti týkajúcej sa porušenia povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov – tým, že nezverejnil a pre všetkých zamestnancov nesprístupnil označenie zodpovednej osoby obvyklým a bežne dostupným spôsobom, najmä tým, že podľa čl. III ods. 3.8 uvedenej normy č. IN-071/2023, **je zodpovednou osobou** v rámci protispoločenskej činnosti v zmysle zákona o ochrane oznamovateľov v ÚPSVaR **zamestnanec oddelenia bezpečnosti**. Účastník konania až v rámci svojej odpovede uviedol, že funkciu zodpovednej osoby vykonáva XXXXXXXXXX, oddelenie bezpečnosti, kancelárie generálneho riaditeľa a generálneho tajomníka služobného úradu. Zo zverejnených informácií o protispoločenskej činnosti na iných lokalitách webovej stránky účastníka konania, vnútornom intranete a sieťovom „disku K“, ktoré taktiež môžu predstavovať jednu z možností plnenia si povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov, vyplýva že taktiež neobsahujú bližšie informácie k označeniu zodpovednej osoby, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne identifikovať osobu vykonávajúcu funkciu zodpovednej osoby u účastníka konania. Tieto lokality boli prístupné len priamo zamestnancom účastníka konania, alebo obsahovali odkaz, že sú prístupné len zamestnancom účastníka konania. Účastník konania informoval prvostupňový správny orgán o splnení nápravných opatrení vo vzťahu k povinnostiam účastníka konania upravených § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov týkajúcich sa označenia zodpovednej osoby prostredníctvom správy o vykonaní nápravných opatrení zo dňa 29. 11. 2024, ako aj podkladov doručených účastníkom konania, s poukazom na internú normu č. IN-073/2024 účinnú od 27. 11. 2024.
10. Rozhodnutie úradu číslo spisu: UOO-104/2025, č. r. 3101/2025 zo dňa 16. 6. 2025 bolo účastníkovi konania doručené dňa 16. 6. 2025.

B. Odvolanie účastníka konania

11. Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu číslo spisu: UOO-104/2025, č. z. 3101/2025 zo dňa 16. 6. 2025 odvolanie podľa § 53 a nasl. správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.
12. V odvolaní účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že od uloženia pokuty upustí v celom rozsahu, prípadne zásadným spôsobom zníži jej výšku tak, aby zodpovedala výchovnému účelu správneho konania. Účastník konania v podanom odvolaní namieta porušenie § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov, pričom sa domnieva, že formálnu nedokonalosť je potrebné hodnotiť miernejšie. Účastník konania v podanom odvolaní taktiež namieta, že napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa sankcie porušuje zásadu primeranosti s ohľadom na charakter zistených porušení. V tejto súvislosti súčasne namieta výšku uloženej sankcie s poukazom na doterajšiu rozhodovaciu prax úradu s poukazom na rozhodnutie UOO-404/2024, pod č. 5078/2024.
13. Účastník konania v rámci odvolania predložil nové podklady, ktoré sa mu podarilo získať dodatočným preverením systémov ÚPSVaR, týkajúcich sa povinnosti označenia zodpovednej osoby v zmysle § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov. Odvolávajúc sa na novopredložené dôkazy, účastník konania uvádza, že povinnosť zverejnenia označenia zodpovednej osoby mal v období od 18. 12. 2023 do 26. 11. 2024, kedy úrad konštatoval porušenie zákona, splnenú tým, že údaje o zodpovednej osobe mal zverejnené na svojej intranetovej stránke pod hlavičkou „*Najčastejšie otázky a odpovede o ISO 9001*“ s dátumom uverejnenia 1. 8. 2022. Účastník konania v tejto súvislosti predložil „*Printscreen intranetovej lokality Najčastejšie otázky a odpovede o ISO 9001*“ s uvedeným dátumom publikácie

1. 8. 2022, kde je pri otázke „kto sú zodpovedné osoby“ uvedený, že na ústredí je zodpovednou osobou pre protispoločenskú činnosť zamestnanec oddelenia bezpečnosti: XXXXXXXXXX.

14. Účastník konania v odvolaní tvrdí, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí nezohľadnil dostatočne jednorazový a neúmyselný charakter identifikovaných porušení, ktoré mali mať výlučne administratívno-technický charakter, bez reálneho poškodenia práv potenciálneho oznamovateľa. Spôsob, akým účastník konania aplikoval zákon o ochrane oznamovateľov voči dotknutým Centráram pre deti a rodinu nemal zásadný vplyv na znemožnenie podávania podnetov protispoločenskej činnosti a zistené porušenia mali spočívať iba v odlišnej interpretácii zákona v rámci jednotlivých centier, kde však systém nahlasovania protispoločenskej činnosti fungoval a nedošlo k jeho znefunkčneniu. Náprava bola včas zabezpečená a počas predmetného obdobia nenastala žiadna situácia, ktorá by viedla k znemožneniu alebo odradeniu zamestnanca od podania oznámenia.
15. Účastník konania v odvolaní poukazuje na podobné rozhodnutia úradu týkajúce sa nesprávneho označenia zodpovednej osoby a vzťahu k rozpočtovej a príspevkovej organizácii v zriaďovateľskej pôsobnosti pod spisovou značkou UOO-404/2024 pod č. 5078/2024 zo dňa 11. 11. 2024. V uvedenom rozhodnutí mal úrad za obdobné porušenie ako v prípade účastníka konania uložiť pokutu 2.000 EUR. Suma pokuty vo výške 5.000 Eur je teda podľa účastníka konania, vo výraznom nepomere k závažnosti konania, a podľa jeho názoru nie je v súlade s princípom proporcionality, a tiež nezohľadňuje mieru spolupráce, včasnej nápravy a opatrení, ktoré účastník konania prijal.
16. Účastník konania v odvolaní navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že od uloženia pokuty upustí v celom rozsahu, prípadne zásadným spôsobom zníži jej výšku tak, aby zodpovedala výchovnému účelu správneho konania.

C. Právny rámec

17. Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane oznamovateľov sa na účely tohto zákona orgánom verejnej moci rozumie:
 - štátny orgán, obec, vyšší územný celok,
 - právnická osoba zriadená zákonom a právnická osoba zriadená štátom, obcou alebo vyšším územným celkom podľa osobitného predpisu,
 - právnická osoba s majetkovou účasťou osoby uvedenej v prvom bode alebo v druhom bode,
 - právnická osoba, ktorej zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy.
18. V zmysle § 10 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov zamestnávateľ, ktorý zamestnáva najmenej 50 zamestnancov, zamestnávateľ, ktorý poskytuje finančné služby, služby v oblasti bezpečnosti dopravy alebo služby v oblasti životného prostredia, a zamestnávateľ, ktorý je orgánom verejnej moci, ktorý zamestnáva najmenej päť zamestnancov, je povinný určiť organizačnú zložku alebo osobu v rámci svojej organizácie, ktorá plní úlohy zamestnávateľa podľa odsekov 5 až 8 a § 11 ods. 1 (ďalej len „zodpovedná osoba“). Zodpovedná osoba musí mať odborné predpoklady na plnenie úloh podľa tohto zákona. V obci a vo vyššom územnom celku je zodpovednou osobou hlavný kontrolór.
19. Podľa § 10 ods. 2 zákona o ochrane oznamovateľov na základe zmluvy so zamestnávateľom môže v zamestnávateľovom mene prijímanie a potvrdenie oznámení vykonávať aj iná osoba, ktorá nie je jeho zamestnancom. Osoba podľa prvej vety môže vykonávať aj preverovanie oznámení v mene zamestnávateľa, ktorý nie je orgánom verejnej moci a ktorý zamestnáva menej ako 250 zamestnancov; tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 1.
20. Podľa § 10 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov **zamestnávateľ podľa odseku 1, ktorý je orgánom verejnej moci, plní úlohu podľa odseku 9 a prostredníctvom zodpovednej osoby plní úlohy podľa odsekov 5 až 8 a § 11 ods. 1 aj vo vzťahu k rozpočtovej organizácii a príspevkovej organizácii, ktoré sú v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti**, vo vzťahu k štátnemu podniku, ktorého je zakladateľom, vo vzťahu k fondu, ktorý je v jeho správe, a vo vzťahu k akciovej spoločnosti so 100 %



majetkovou účasťou štátu, ku ktorej vykonáva akcionárske práva, **ak táto právnická osoba zamestnáva menej ako 50 zamestnancov.**

21. V zmysle § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov označenie zodpovednej osoby a spôsoby podávania oznámení musia byť zverejnené a pre všetkých zamestnancov prístupné obvyklým a bežne dostupným spôsobom tak, že najmenej jeden spôsob podávania oznámení musí byť prístupný nepretržite. Ak sa oznámenie môže urobiť ústne, oznamovateľ môže požiadať o osobné stretnutie v primeranej lehote. Zamestnávateľ podľa odseku 1 je povinný sprístupniť informácie o postupoch urobenia oznámenia orgánu príslušnému na prijatie oznámenia, o možnostiach ochrany podľa § 3, § 5 a 12 a o vnútornom systéme preverovania oznámení v stručnej, zrozumiteľnej, jasne formulovanej a ľahko dostupnej forme; je tiež povinný uľahčovať podávanie oznámení.
22. V zmysle § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov úrad môže uložiť pokutu do 100 000 eur zamestnávateľovi, ktorý urobí voči osobe podľa § 1 ods. 4 pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje, hrozí postihom odvetným opatrením alebo sa pokúsi o postih odvetným opatrením osoby podľa § 1 ods. 4, alebo zamestnávateľovi podľa § 10 ods. 1, ktorý zamestnáva najmenej 250 zamestnancov, ktorý porušil niektorú z povinností podľa § 10 ods. 1 až 8.
23. V zmysle § 19 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov úrad pri ukladaní pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania a prihliadne aj na opakované porušenie povinností a na to, že sa týmto konaním alebo opomenutím konania porušili viaceré povinnosti.

D. Zistenia druhostupňového správneho orgánu

24. Prvostupňový správny orgán sa zaoberal odvolacími námietkami účastníka konania a v odvolaní neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali o veci rozhodnúť v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku. Na základe uvedeného v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil v zákonom stanovenej lehote spis na rozhodnutie druhostupňovému správne mu orgánu.
25. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o odvolaní preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom vrátane jeho podkladov ako aj postup, ktorý rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu predchádzal.
26. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o odvolaní skúmal a posudzoval celý spisový materiál, najmä však nasledovné podklady:
 - Podklady pre vydanie rozhodnutia uvedené v bode 15 prvostupňového rozhodnutia
 - *Rozhodnutie* úradu číslo spisu: UOO-104/2025, č. r. 3101/2025 zo dňa 16. 6. 2025
 - *Odvolanie proti rozhodnutiu* zo dňa 1. 7. 2025, č. UPS/US1/OB/BEZ/2025/6373, č. z. 2025/108434
 - List prvostupňového správneho orgánu č. 3819/2024 zo dňa 28. 7. 2025 označený ako „*Upovedomenie účastníka konania*“
 - *Zaslanie vyjadrenia k odvolaniu proti rozhodnutiu o uložení pokuty č. spisu UOO-104/2025, č. r. 3101/2025 zo dňa 16. 6. 2025 zo dňa 28. 7. 2025, č. z. 3818/2025*
27. Z predloženej dokumentácie druhostupňový správny orgán zistil, že účastník konania patrí medzi orgány verejnej moci a v rozhodujúcom období zamestnával nepretržite viac ako 9000 zamestnancov, a z tohto dôvodu sa naňho vzťahovali všetky povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 10 a nasl. zákona o ochrane oznamovateľov.
28. Druhostupňový správny orgán sa stotožňuje so záverom ako aj dôvodmi rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu v rozsahu, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov, tým, že si neplnil úlohy prostredníctvom zodpovednej osoby podľa § 10 ods. 5 až 8 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov vo vzťahu k centráram pre deti a rodiny

Lučenec, Necpaly a Semeteš ako rozpočtovým organizáciám v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, ktoré zamestnávali menej ako 50 zamestnancov. Druhostupňový správny orgán považuje za riadne preukázané, že Centrum pre deti a rodiny Lučenec v období od mája 2022 do novembra 2024 zamestnávalo od 29 do 35 zamestnancov, Centrum pre deti a rodiny Necpaly v období od decembra 2023 do mája 2024 a v novembri 2024 zamestnávalo od 48 – 49 zamestnancov a Centrum pre deti a rodiny Semeteš v období od júna 2023 do novembra 2024 zamestnávalo od 30 do 46 zamestnancov, čím bola splnená podmienka na vznik povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov. Druhostupňový správny orgán má rovnako za preukázané, že v rozpore s ustanoveniami Internej normy č. IN-071/2023 mali centrá pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly a Semeteš na riešenie protispoločenskej činnosti uzatvorené samostatné zmluvy so spoločnosťou Osobnyudaj.sk-WB, predmetom ktorých bolo zabezpečenie výkonu činnosti zodpovednej osoby, resp. zmluvy o zabezpečení výkonu činnosti poradného konzultanta pri ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti. Interná norma č. IN-071/2023 účastníka konania a bezpečnostné smernice Centra pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly a Semeteš neboli procesne ani obsahovo prepojené, a teda vnútorný systém preverovania oznámení v centrách pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly, Semeteš bol nastavený samostatne a nezávisle od vnútorného systému preverovania oznámení účastníka konania. Na základe vyššie uvedeného sa druhostupňový správny konštatuje, že **účastník konania si neplnil úlohy vyplývajúce mu z § 10 ods. 5 až 8 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov vo vzťahu k centrá pre deti a rodiny Lučenec, Necpaly a Semeteš v období, keď tieto inštitúcie mali menej ako 50 zamestnancov.**

29. Odvolací orgán sa zaoberal aj podkladmi, ktoré predložil účastník konania ako súčasť svojho odvolania. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že napadnuté rozhodnutie v časti porušenia povinnosti účastníka konania, vyplývajúcej z ustanovenia § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov tým, že nezverejnil, a pre všetkých zamestnancov nesprístupnil označenie zodpovednej osoby obvyklým a bežne dostupným spôsobom v období od 18. 12. 2023 do 26. 11. 2024, vychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní vychádzal z podkladov uvedených v bodoch 27, 28, 29, 30, 48 napadnutého rozhodnutia a mal za dostatočne preukázané, že účastník konania naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 v časti porušenia povinnosti podľa § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov. Napadnuté rozhodnutie je podložené riadnym zistením skutkového stavu a odôvodnením opierajúcim sa o príslušné zákonné ustanovenia.
30. Podklad pre rozhodnutie nebol zo strany účastníka konania rozporovaný počas výkonu kontroly v období od 19. 6. 2024 do 9. 10. 2024, ani počas samotného priebehu konania pred prvostupňovým správnym orgánom. Akceptujúc zistenia kontrolnej skupiny v protokole o výsledku kontroly, účastník konania sám zmenil vnútorný predpis upravujúci označenie zodpovednej osoby tak, že v ňom uviedol presné označenie zodpovednej osoby, čím považoval nápravné opatrenie za splnené.
31. Podľa § 10 ods. 5 prvej aliney zákona o ochrane oznamovateľov je objektom správneho deliktu záujem na ochrane práva oznamovateľa byť včas informovaný o tom, komu môže podať oznámenie, kto ním bude disponovať a preverovať ho a na tomto základe sa slobodne rozhodnúť, či oznámenie do vnútorného systému preverovania oznámení podá. Následkom skutkového stavu zisteného v napadnutom rozhodnutí bola skutočnosť, že zamestnanci účastníka konania boli o toto právo ukrátení, keďže účastník pri označení zodpovednej osoby, spôsobom uvedeným v bode 69 napadnutého rozhodnutia, túto osobu bližšie nekonkretizoval. Odvolací orgán okrem stotožnenia sa s dôvodmi prvostupňového rozhodnutia dodáva, že zamestnávateľ môže určiť za zodpovednú osobu aj celú organizačnú zložku, táto informácia vrátane spôsobu podávania oznámení však musí byť jednoznačne vysvetlená v príslušných interných dokumentoch zamestnávateľa. Nad rámec odôvodnenia tohto rozhodnutia odvolací orgán dodáva, že tieto informácie ako aj interné kanály oznamovania môžu byť v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie, dostupné nielen všetkým zamestnancom ale aj prípadným dodávateľom zamestnanca, zmluvným partnerom, bývalým zamestnancom, stážistom a podobne.
32. Účastník konania vo svojej internej smernici č. IN-071/2023 určil, že „v rámci protispoločenskej činnosti v zmysle zákona.... je zodpovednou osobou Ústredia zamestnanec oddelenia bezpečnosti a v rámci korupčnej činnosti v zmysle požiadaviek normy STV ISO 37001:2019... je zodpovednou osobou Ústredia

osoba dohľadu nad dodržiavaním protikorupčných noriem a prijatých pravidiel (ďalej len „osoba dohľadu“), (ďalej spolu „zodpovedná osoba“). Osoby dohľadu sú menované generálnym riaditeľom“. Takéto určenie neposkytuje jednoznačnú informáciu o tom, kto je zodpovednou osobou a na koho je možné sa obrátiť v prípade podávania oznámení podľa zákona o ochrane oznamovateľov. Navyše, určenie druhej osoby ako osoby dohľadu nad dodržiavaním protikorupčných noriem môže rovnako spôsobovať neistotu ohľadom určenia zodpovednej osoby podľa § 10 ods. 1, keďže aj porušenie protikorupčných pravidiel možno podľa okolností prípadu vyhodnotiť ako protispoločenskú činnosť v zmysle zákona č. 54/2019 Z. z.

33. Odvolací orgán však zároveň pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že vymedzenie skutku v prvostupňovom rozhodnutí vo vzťahu ku konštatovanému porušeniu § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov nebolo určité z hľadiska určitosti posúdenia skutkového deja a neumožňovalo tak vylúčiť riziko zámeny s iným skutkom či posúdenia otázky rei iudicatae. V súvislosti s uvedeným odvolací orgán vymedzenie skutku **zmenil tak, že špecifikoval konkrétne konanie účastníka konania, ktorým porušil § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov.**
34. Pokiaľ ide o novopredložené podklady, ktoré majú podľa účastníka konania preukazovať určenie a riadne označenie zodpovednej osoby v období od 18. 12. 2023 do 26. 11. 2024, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že sám účastník nemal v priebehu správneho konania vedomosť o mieste, kde bolo toto označenie zverejnené. Túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že na ňu neupozornil ani počas výkonu kontroly, ani v priebehu samotného správneho konania pred prvostupňovým orgánom. **Označenie zodpovednej osoby zverejnené pod nepríslušnou agendou s názvom „Najčastejšie otázky a odpovede o ISO 9001“, preto nemožno považovať za naplnenie povinnosti zabezpečiť prístupnosť informácie o označení zodpovednej osoby obvyklým a bežne dostupným spôsobom.** Túto informáciu možno dohľadať skôr náhodne a nesvedčí naplneniu účelu právnej úpravy podľa § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov. Účelom naplnenia tejto povinnosti je jednoznačná a ľahko dostupná informácia o zodpovednej osobe a spôsoboch podávania oznámení pre všetkých zamestnancov vrátane tých, ktoré sú v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, pokiaľ zriadená organizácia zamestnáva menej ako 50 zamestnancov.
35. Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán napriek predloženým podkladom, ktoré zmieňujú meno a priezvisko zodpovednej osoby, nevidí dôvod na zmenu právneho posúdenia porušenia právnej povinnosti.

E. Sankcia

36. Odvolací orgán sa v súvislosti s rozhodnutím prvostupňového orgánu o uložení sankcie zaoberal tvrdením účastníka konania o tom, že prvostupňový orgán nemal dostatočne zohľadniť jednorazový a neúmyselný charakter identifikovaných porušení, ktoré mali mať výlučne administratívno-technický charakter, bez reálneho poškodenia práv potenciálneho oznamovateľa.
37. Odvolací orgán po preskúmaní rozhodnutia konštatuje, že pri ukladaní sankcie prvostupňový správny orgán prihliadol na závažnosť protiprávneho konania spočívajúcu v porušení povinností vyplývajúcich účastníkovi konania z § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov, veľkosť účastníka konania ako aj jeho postavenie ako orgánu verejnej moci. V súvislosti s povahou účastníka konania, ktorý je orgánom štátnej správy, zabezpečujúcim výkon štátnej správy v oblastiach sociálnych vecí a služieb zamestnanosti, druhostupňový správny orgán vidí potrebu zdôrazniť nevyhnutnosť budovania dôvery zamestnancov vo vnútorné systémy preverovania oznámení. Funkčné nastavenie týchto vnútorných systémov je možné považovať aj za mechanizmus kontroly pri nakladaní s majetkom štátu a verejnými financiami. Z uvedeného hľadiska je kľúčové, aby zamestnanci mali informácie o vnútornom systéme preverovania oznámení v stručnej, zrozumiteľnej, jasne formulovanej a ľahko dostupnej forme, pritom je zamestnávateľ tiež povinný uľahčovať podávanie oznámení.
38. Druhostupňový správny orgán uvádza, že správne trestanie upravené v zákone o ochrane oznamovateľov vychádza z **princípu objektívnej zodpovednosti**, ktorý spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu, správny orgán skúma výlučne rozpor právneho stavu so stavom skutočným, resp. porušenie zákonom ustanovenej povinnosti. Druhostupňový správny orgán má na základe vykonaného dokazovania za dostatočne a jednoznačne preukázané



naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov. Účastník konania konaním opísaným vo výroku tohto rozhodnutia naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 19 ods.3 zákona o ochrane oznamovateľov v zmysle ktorého, úrad môže uložiť pokutu do 100 000 eur zamestnávateľovi podľa § 10 ods. 1, ktorý zamestnáva najmenej 250 zamestnancov, ktorý porušil niektorú z povinností podľa § 10 ods. 1 až 8.

39. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty za správny delikt podľa § 19 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov, platného a účinného v čase spáchania správneho deliktu, je v diskrečnej právomoci správneho orgánu určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia do 100 000 eur. Samotný zákonodarcu prísnejšie hodnotí dopad porušenia povinností upravený podľa § 10 ods. 3 a § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov vzhľadom na počet zamestnancov zamestnávateľa. Automaticky pri zamestnávateľovi, ktorý zamestnáva aspoň 250 zamestnancov a viac, kde dopad takéhoto porušenia má vplyv na väčší počet zamestnancov, zohľadnil širším rozpätím výšky pokuty, ktorá mu môže byť uložená správnym orgánom.
40. Pri ukladaní pokuty druhostupňový správny orgán s poukazom na §19 ods. 5 prihliadol na závažnosť, spôsob, trvanie porušenia povinností a na to, že sa týmto konaním alebo opomenutím konania porušili viaceré povinnosti.
41. Rešpektujúc princípy správneho trestania druhostupňový správny orgán prihliada aj na skutočnosť, že účastník konania prejavil vôľu spolupracovať a kontrolné zistenia včas odstránil prijatím vhodných nápravných opatrení. Prijatím internej normy č. 073/2024 v ÚPSVaR s účinnosťou od 27. 11. 2024 doplnil informácie o označení zodpovednej osoby ako aj postupy pri podávaní, preverovaní a evidencii oznámení o protispoločenskej činnosti. Vydaním metodického usmernenia pre centrá pre deti a rodiny vo veci zabezpečenia povinností a úloh prostredníctvom zodpovednej osoby ÚPSVaR podľa zákona o ochrane oznamovateľov, oboznámením všetkých zamestnancov ÚPSVaR, vrátane zamestnancov úradov práce, sociálnych vecí a rodiny a zamestnancov centier o postupoch urobenia oznámenia na webovom sídle ÚPSVaR ako aj aktualizáciou webových stránok centier, zabezpečil účastník konania informovanosť a nastavenie vnútorných systémov v centrách pre deti a rodiny v súlade s povinnosťami v § 10 ods. 3 zákona o ochrane oznamovateľov.
42. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že protiprávny stav trval u účastníka konania vo vzťahu k Centru pre deti a rodiny Lučenec v období mesiacov 05/2022 až 11/2024, k Centru pre deti a rodiny Necpaly v období mesiacov 12/2023 až 05/2024 a obdobia mesiaca 11/2024, k Centru pre deti a rodiny Semeteš v období mesiacov 06/2023 až 11/2024 a vo veci porušenia povinností podľa § 10 ods. 5 u účastníka konania v období od 18. 12. 2023 do 26. 11. 2024. Prijatím internej normy, zverejnením informácií na webových sídlach ÚPSVaR a centier ako aj vydaním metodických usmernení boli odstránené všetky kontrolné zistenia.
43. V súvislosti s rozhodnutím UOO-404/2024 pod č. 5078/2024 zo dňa 11. 11. 2024, na ktoré účastník konania v rámci svojich námietok ohľadne výšky pokuty poukazuje, odvolací orgán uvádza, že toto rozhodnutie bolo vydané v súlade s § 10 ods. 2 zákona o ochrane oznamovateľov za porušenie povinností podľa § 10 ods. 1 až 8 zákona o ochrane oznamovateľov, pričom zákonná horná hranica sankcie bola vzhľadom na počet zamestnancov účastníka konania vo výške 50 000 Eur.
44. V rozhodnutí UOO-404/2024 pod č. 5078/2024 dokonca prihliadol prvostupňový správny orgán na skutočnosť, že hoci účastník konania po legislatívnej zmene nezriadil vnútorný systém preverovania oznámení v súlade s § 10 ods. 1 až 8 zákona, potenciálni oznamovatelia mali naďalej možnosť podať oznámenie u zriaďovateľa tak, ako to umožňoval zákon pred jeho novelizáciou. Táto skutočnosť sa premietla do zmiernenia výšky uloženej pokuty.
45. Obdobným spôsobom postupoval prvostupňový správny orgán aj pri napadnutom rozhodnutí v časti posudzovania porušenia povinností podľa § 10 ods. 3 zákona, kde zohľadnil, že potenciálni oznamovatelia z prostredia centier mali možnosť podať oznámenie o protispoločenskej činnosti aj napriek tomu, že im túto možnosť nezabezpečil zriaďovateľ, a preto za daného skutkového stavu vyhodnotil toto porušenie ako menej závažné.
46. Druhostupňový správny orgán však zároveň pripomína, že porušenie § 10 ods. 5 zákona o ochrane oznamovateľov, v časti splnenia si povinností zabezpečiť prístupnosť označenia zodpovednej osoby

obvyklým a bežne dostupným spôsobom, malo priamy vplyv na práva samotných zamestnancov účastníka konania.

47. Odvolací orgán tiež poukazuje na skutočnosť, že v zmysle platnej právnej úpravy účinnej od 1. 9. 2023, podľa § 10 ods. 2 môže na základe zmluvy so zamestnávateľom v zamestnávateľovom mene vo verejnej sfére prijímať a potvrdzovať oznámenia aj iná osoba, ktorá nie je jeho zamestnancom. **Zamestnávateľ sa však poverením tretej osoby nezbavuje povinnosť určiť zodpovednú osobu podľa § 10 ods. 1 z vlastných radov.** Z uvedeného vyplýva, že externá osoba môže pre zamestnávateľa, ktorý je orgánom verejnej moci a ktorý zamestnáva viac ako 250 zamestnancov vykonávať výlučne prijímanie a potvrdzovanie oznámení, avšak nie ich preverovanie.
48. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia. Druhostupňový správny orgán tak pri ukladaní sankcie je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.
49. Pri zamestnávateľoch, ktorí zamestnávajú najmenej 250 zamestnancov a ktorí porušili niektorú povinnosť podľa § 10 ods. 1 až ods. 8 zákona o ochrane oznamovateľov, v zmysle § 19 ods. 3 umožňuje správny orgán uložiť pokutu do výšky 100 000 Eur. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že účastník konania zamestnával v relevantnom období počet zamestnancov minimálne v rozmedzí od 9 330 do 10 380 zamestnancov. Každé porušenie povinností účastníka konania vo sfére interných systémov preverovania oznámení tak má vplyv na veľmi vysoký počet zamestnancov.
50. Pri ukladaní sankcie druhostupňový správny orgán prihliadol aj na tú skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa zákona o ochrane oznamovateľov prvýkrát. Druhostupňový správny orgán zároveň prihliadol aj na tú skutočnosť, že účastník konania po vykonanej kontrole prijal nápravné opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole. Rovnako druhostupňový správny orgán pri ukladaní výšky sankcie prihliadol aj na to, že účastník konania poskytol správny orgán primeranú súčinnosť.
51. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa druhostupňového správneho orgánu účelnejšie pri trestaní správneho deliktu, ku ktorého spáchaniu došlo prvýkrát, klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu sankcie, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejšiu sankciu a až v prípade recidívy to zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšej sankcie. Z uvedených dôvodov, rovnako ako aj po zohľadnení vyššie uvedených okolností pristúpil Druhostupňový správny orgán k uloženiu pokuty v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.
52. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

F. Záver

53. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
54. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
55. Vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov postupom podľa 58 ods. 3 a § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán v tomto konaní o odvolaní účastníka konania preskúmal rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu, pričom identifikoval dôvody na čiastočnú zmenu napadnutého rozhodnutia podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a príslušnom odôvodnení.



Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

elektronický podpis

Zuzana Dlugošová

Predsedníčka Úradu na ochranu
oznamovateľov

Doručuje sa:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 2206/8, 811 08 Bratislava- mestská časť
Staré Mesto, IČO:30 794 536